

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 16. 6. 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Odborný posudek zpracovatele z 22. 3. 2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednáním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považuji žádost o zpracování, příp. objednávku, seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta, průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerii BR dodán, dále doklad a ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.

Za podání informace děkuji.

[Redacted signature block]

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
Pivovarská 34, 440 01 Louny
IČO: 00360724

Číslo jednací: 297/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 01.07.2021

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) tímto k žádosti Ing. Stanislava Děda, narozeného dne 23. 11. 1945, bytem Voskovcova 1075/49, 152 00 Praha 5 (dále jen „**Žadatel**“) ze dne 16.6.2021 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) poskytuje Žadatelem poskytované informace, a to:

1. *Odborný posudek zpracovatele z 22.3.2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech*

Odpověď: Zasíláme v příloze.

a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednááním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považuji žádost o zpracování, příp. objednávku,

Odpověď: Žádost o zpracování zasíláme v příloze.

seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta,

Odpověď: Zpracovatelce nebyla poskytnuta žádná dokumentace, protože žádné dokumenty galerie k objektu nemá. Bylo ji umožněno prostudování objektu na místě a Pešánkova autorského modelu ze sbírky GBR.

průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerii BR dodán,

Odpověď: Posudek byl zaslán bez průvodního dopisu.

dále doklad a ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.

Odpověď: Posudek byl odborný, nikoliv soudní. Byl zpracovaný graduovanou historičkou umění. Zpracovatelka není soudní znalec, doklad o způsobilosti zpracovatele posudku nebyl tedy vyžadován. Smlouva o dílo se neuzavírala. Fakturu a výpis z bankovního účtu zasíláme v příloze.

V souladu s § 5 odst. 3 bude poskytnutá informace zveřejněna také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.

MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. Ing. [REDACTED]
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech

PhDr. Lenka Pastýřiková
Sládkovičova 11/1306
142 00 Praha 4
lenka_past@yahoo.com

V Lounech dne: 10.03.2021

Žádost o zpracování odborného posudku

Vážená paní doktorko,

obracím se na Vás s žádostí o zpracování odborného posudku na objekt nedokončené rekonstrukce "Fontány československého lázeňství" autora Zdeňka Pešánka, který se nachází v 2 suterénu GBR. Posudek potřebujeme pro náš poradní sbor, který bude formulovat návrh rozhodnutí o jeho další budoucnosti a pro zástupce zřizovatele.

Předem děkuji za odpověď a návrh dalšího postupu. Posudek potřebujeme do 24.3., kdy máme první jednání poradního sboru GBR.

Se srdečným pozdravem

MgA. Kateřina Melenová
ředitelka
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
tel.: 415 652 634
mail.: reditel@gbr.cz

Odborný posudek: Objekt tzv. rekonstrukce Světelně-kinetické Fontány lázeňství pro československý pavilon na Mezinárodní výstavě umění a techniky v Paříži v roce 1937

Objekt umístěný ve 2. suterénu Galerie Benedikta Rejta v Lounech, který má zpřítomňovat nezachované významné dílo Zdeňka Pešánka, nelze pokládat za rekonstrukci. Při porovnání objektu s dochovanými originálními plastikami ze Světelně-kinetické Fontány lázeňství pro československý pavilon na Mezinárodní výstavě umění a techniky v Paříži v roce 1937 (dále jen: Fontána lázeňství) s dostupnou dokumentací a publikovanými informacemi jsou evidentní zásadní formální a materiálové odlišnosti v jednotlivých součástech i v celkovém uspořádání. Rozsah odchylek je natolik velký, že nelze mluvit o rekonstrukci díla respektující poznatky o fragmentárně dochovaném originálu, ale pouze o inspiraci Pešánkovými plastikami a dokumentací projektu.

V Galerii Benedikta Rejta v Lounech není k dispozici technická dokumentace, ani dokumenty o účelu, koncepci a autorovi/autorech objektu. Posudek byl proto vypracován na základě vizuálního posouzení nedokončeného objektu.

Historie díla:

Sochař a architekt Zdeněk Pešánek (1896–1965) se odklonil od tradičního pojetí sochařství a jako jediný z českých umělců ve dvacátých a třicátých letech systematicky pracoval s umělým světlem jako výtvarným prostředkem, který podobu plastik a konstrukcí proměňoval v čase. Využíval přitom také moderní technologie a materiály (např. umělou hmotu, žárovky, neonové trubice) a navrhoval řadu dalších technik světelně-kinetického umění, v němž spatřoval budoucnost výtvarného umění.

V roce 1936 československé Ministerstvo školství a národní osvěty vybralo k realizaci v československém pavilonu na mezinárodní výstavě v Paříži soutěžní návrh originální fontány od Zdeňka Pešánka. V národním pavilonu byla Fontána lázeňství osazena v červnu 1937 v expozici propagující turismus a lázeňství. Za fontánu a další čtyři vystavené světelně-kinetické plastiky Pešánek obdržel ocenění v kategorii „Uplatnění techniky a elektřiny“. Po skončení výstavy v Paříži byly exponáty převezeny do Prahy a Pešánek uvažoval o umístění fontány ve veřejném prostoru v centru města. Jeho plány ale znemožnily politické události konce třicátých let. Dodnes se z fontány dochovaly pouze dvě plastiky ve sbírkách Národní

galerie v Praze – transparentní torza z umělé pryskyřice, která byla umístěna v kruhovém bazénu. Plastiky jsou zevnitřku prozařovány světlem zakřivených neonových trubíc a barevných žárovek.

Pešánek původně plánoval po obvodu a na dno nádrže rozmístit vodní trysky a reflektory s barevnými filtry. V pavilonu byl ale komplexní projekt z prostorových a technických důvodů značně zredukován, zejména o funkce fontány, jejíž provoz by promácel stavbu. Autor se o tom zmínil ve své knize *Kinetismus* vydané v roce 1941, kde také uvedl, že fontánu pokládal jen za studijní objekt. Vypuštěním zásadních složek z projektu nemohla být uskutečněna souhra světelně-kinetických plastik s interiérovou světelně-kinetickou fontánou. Umělé světlo tvořilo stěžejní, neoddělitelnou součást plastik – v naprogramovaném rytmu se střídavě rozsvěcely barevné žárovky umístěné v jejich nitru a světelný děj vnášel do statických forem dynamické proměny. Ve fontáně měly být synchronizovány vodní efekty s barevným světlem reflektorů.

Z Pešánkovy Fontány lázeňství vystavené v Paříži v roce 1937 se dochovaly dvě plastiky v Národní galerii v Praze (Mužské a ženské torzo, 1936, inv. č. P 7145, Ležící torzo, 1936, inv. č. P 7146), v Archivu architektury Národního technického muzea jsou uloženy kresebné studie a plány k tomuto dílu, v Galerii Benedikta Rejta v Lounech pak replika modelu fontány, kterou Zdeněk Pešánek vytvořil v roce 1959 (inv. č. PG 5).

Problematika pokusu o rekonstrukci díla:

Vytvoření rekonstrukce nedochovaného celku Fontány lázeňství Zdeňka Pešánka je spojeno se dvěma základními problémy:

- Komplexní světelně-kinetické dílo se skládalo z několika složek. Zásadní bylo nejen sochařské řešení plastik a forma fontány, ale i světelné děje plastik a promyšlená souhra světelných dějů reflektorů a vodních efektů. Kompletně však podle autorova záměru nebyl projekt Fontány lázeňství nikdy realizován. Fontánu nainstalovanou v československém pavilonu v Paříži v roce 1937 Pešánek pokládal za nedokončenou. Z technických a prostorových důvodů bylo zvoleno kompromisní řešení, kde byl potlačen světelně-kinetický charakter díla a funkci fontány zřejmě naznačovalo jen několik trysek.

- Z díla se dochovaly pouze dvě originální světelně-kinetické plastiky, celek díla a jeho bezprostřední okolí ovšem nejsou dostatečně zdokumentovány (chybí fotografická

dokumentace z více pohledů, k dispozici je pouze několik černobílých fotografií, barevnost tedy není známá, dochovala se jen část plánové a technické dokumentace, instalace Fontány lázeňství v Paříži se od těchto plánů zřejmě lišila).

Z výše uvedených důvodů nelze provést exaktní rekonstrukci díla, ale je nutné částečně využít podložené hypotézy o jeho původní podobě a spolehnout se na výtvarný cit autora rekonstrukce. Hypotetická rekonstrukce je legitimní postup, pokud respektuje dochované části díla a opírá se o dostupnou dokumentaci a poznatky o díle. Objekt v Galerii Benedikta Rejta v Lounech tyto podmínky nesplňuje v následujících bodech a není proto rekonstrukcí:

- Do bazénu fontány je umístěna plastika (vertikální torzo), která nebyla součástí původní Fontány lázeňství. Namísto kopie dochovaného původního Mužského a ženského torza z Národní galerie v Praze byla použita zvětšená varianta podobné plastiky ze sbírky GBR (inv. č. PG4).

- V plastikách jsou umístěny zcela nevhodné světelné zdroje, LED diody byly zvoleny bez ohledu na autorský záměr, který dokládají plastiky torz v Národní galerii (naprogramované střídavé rozsvícení modrých, zelených, žlutých a červených klasických žárovek v pomalém tempu). Pešánek považoval umělé světlo za svůj základní výtvarný prostředek, a proto je volba adekvátních světelných zdrojů při rekonstrukci zásadní.

- Fotografické dokumentaci neodpovídají některé části: umístění ležícího torza, forma podlouhlého vertikálního dělicího prvku, sporná je také forma bílého oblaku.

- Hmotný biomorfní útvar z šedého plastu obklopující bazén fontány a obdélný prostor pro technické zařízení nemá žádné opodstatnění. Je zřejmě inspirován Pešánkovými instalačními plány, na nichž je vyvýšená fontána obklopená travnatým záhonem na půdorysu obdobném půdorysu plastového útvaru. Podle fotografické dokumentace byla kolem fontány v československém pavilonu zeleň. Zvolené řešení vyvýšení fontány jakýmsi plastovým soklem je nevhodné a esteticky necitlivé.

Objekt sice má některé charakteristické rysy nedochovaného díla, v problematickém nesourodém celku ale převažuje libovolná interpretace, která je značně vzdálená původní podobě díla. Z výše uvedených důvodů by proto objekt vůbec neměl být veřejně prezentován jako rekonstrukce Fontány lázeňství Zdeňka Pešánka. Zásadně by deformoval představu veřejnosti o umělcových světelně-kinetických experimentech. Za neúčelné také považuji další práce na dokončení objektu (bohužel nemám k dispozici informace, jestli se součástí

nedokončeného objektu měly stát další světelné případně i vodní efekty, jak naznačuje zařízení na dně bazénu) a doporučuji zvážit jeho demontáž a hledat jiné možnosti využití.

Nahrazování nedostupných uměleckých děl kopiemi nebo rekonstrukcemi patří k běžné muzejní a výstavní praxi. Kvalitní rekonstrukce zaniklého či fragmentárně dochovaného díla můžou na krátkodobé výstavě nebo ve stálé expozici poskytnout přibližnou představu o celku díla a plnit funkce dokumentační a edukativní. Sbírkotvorná a výstavní činnost muzeí výtvarného umění a galerií se ale ze své podstaty soustřeďuje na uchovávání a prezentaci originálních uměleckých děl a klade důraz na uměleckou kvalitu a autenticitu, proto je nutné s náhradami originálů zacházet obezřetně a spíše jako s doprovodným materiálem. Ze sochařského díla Zdeňka Pešánka se dochovala jen malá část, soubor Pešánkových plastik a modelů ve sbírkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech je tedy unikátní a velmi cenný. Připomenout Zdeňka Pešánka jako výjimečnou osobnost českého moderního umění ve vlastních prostorách galerie tak můžou nejlépe právě mimořádné originály z vlastního sbírkového fondu.

V Praze, dne 22. 3. 2021

PhDr. Lenka Pastýříková

Faktura č. 202101

Datum vytvoření: 25. 3. 2021

Datum splatnosti: 8. 4. 2021

ODBĚRATEL:

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p.o.

Pivovarská 34, 440 01 Louny

IČ: 00360724

DIČ:

DODAVATEL:

PhDr. Lenka Pastýřiková

Sládkovičova 11/1306, 142 00 Praha 4

Telefon: 777 596 650

Nr	NÁZEV	MNOŽSTVÍ	CENA	CENA CELKEM
1	Odborný posudek: Objekt tzv. rekonstrukce Světelně-kinetické Fontány lázeňství pro československý pavilon na Mezinárodní výstavě umění a techniky v Paříži v roce 1937	1	2 000,00 Kč	2 000,00 Kč

DVATISÍCE CZK A 00 HALÉŘ

Celkem k platbě

2 000,00 Kč

Razitko a podpis: _____

Banka: Česká spořitelna

Číslo účtu: 1090103023/0800

Variabilní symbol: 202101

SWIFT/BIC:

Způsob platby: bankovním převodem



Komerční banka, a. s.
KOMBCZPPXXX

VÝPIS	
DENNÍ PŘI POHYBU NA ÚČTU	
k účtu:	5637481
IBAN:	CZ29 0100 0000 0000 0563 7481
typ:	BĚŽNÝ ÚČET
měna:	CZK

číslo výpisu: 30
strana: 2/2
způsob zaslání: elektronicky
za období: 09.04.2021

Datum zúčtování	Popis platby	VS	Připsáno
Datum transakce	Název protiúčtu	KS	Odepsáno
	Protiúčet a kód banky	SS	
	Identifikace transakce		
09.04.2021	Platba na vrub vašeho účtu	202101	-2 000,00
	YU00042FKF3	0	
	1090103023/0800	0	
	001-09042021 1602 602027 773533		
09.04.2021	Platba na vrub vašeho účtu		
		0	
		0	
09.04.2021	Platba na vrub vašeho účtu		
		0	
		0	
09.04.2021	Platba na vrub vašeho účtu		
		0	
		0	
09.04.2021	Platba na vrub vašeho účtu		
		0	
		0	
09.04.2021	Platba na vrub vašeho účtu		
		0	
		0	
09.04.2021	Platba na vrub vašeho účtu		
		0	
		0	

SOCIETE
GENERALE
GROUP

Komerční banka, a.s., se sídlem: Praha 1, Na Příkopě 33, čp. 969, PSČ 114 07, IČO: 4531 7054,

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 1. 7. 2021

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 16. 6. 2021 jsem Galerii Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) zaslal pod ID 9019252834 žádost o podání informace podle InfZ, ve které jsem požadoval:

1. Odborný posudek zpracovatele z 22. 3. 2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednááním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považuji žádost o zpracování, příp. objednávku, seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta, průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerii BR dodán, dále doklad a ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.

Dne 1. 7. 2021 jsem obdržel odpověď povinného subjektu čj. 297/r.2.e/Va/2021/DS s přílohami. Na postup při vyřizování žádosti podávám stížnost podle § 16a InfZ.

V žádosti byl požadován **odborný posudek a veškerá průvodní dokumentace**, která s objednááním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Povinný subjekt neposkytl přílohy „žádost o zpracování odborného posudku, faktura č 202101, odborný posudek“ ve formě, která odpovídá žádosti, tj. kopií uvedených písemností, tak jak byly odeslány a přijaty, nýbrž jako opisy bez příslušných podpisů, bez uvedení spisových značek a razítka spisovny, s příslušnými záznamy o odeslání a přijetí, žádost nikoli na hlavičkovém papíře. Zaslaná dokumentace neposkytuje úplnou a věrohodnou informaci.

Povinný subjekt podal pouze částečnou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech
Pivovarská 34, 440 01 Louny
IČO: 00360724

Číslo jednací: 308/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 08.07.2021

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „Galerie Benedikta Rejta v Lounech“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržel dne 2.7.2021 **stížnost** od Ing. Stanislava Děda, narozeného dne 23. 11. 1945, bytem Voskovcova 1075/49, 152 00 Praha 5 na postup při vyřizování žádosti o informace. Povinný subjekt žádost znovu projednal a sděluje:

1. *V žádosti byl požadován **odborný posudek a veškerá průvodní dokumentace**, která s objednááním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Povinný subjekt neposkytl přílohy „žádost o zpracování odborného posudku, faktura č 202101, odborný posudek“ ve formě, která odpovídá žádosti, tj. kopií uvedených písemností, tak jak byly odeslány a přijaty, nýbrž jako opisy bez příslušných podpisů, bez uvedení spisových značek a razítka spisovny, s příslušnými záznamy o odeslání a přijetí, žádost nikoli na hlavičkovém papíře. Zasláná dokumentace neposkytuje úplnou a věrohodnou informaci.*

Odpověď: V příloze zasíláme žádost o zpracování odborného posudku, fakturu č. 202101 a odborný posudek s anonymizovanými osobními údaji dle nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR).

Dále Vám sdělujeme, že organizace dle Spisového a skartačního řádu Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 27.11.2017 (bod 3 odstavce Evidence dokumentů) neeviduje přes spisovnu dokumenty, které mají vlastní evidenci (jako např. faktury) nebo jsou součástí odborné dokumentace (Žádost o zpracování odborného posudku, Odborný posudek).

V souladu s § 5 odst. 3 bude poskytnutá informace zveřejněna také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. Ing. [REDACTED]
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech

Faktura č. 202101

Datum vytvoření: 25. 3. 2021

Datum splatnosti: 8. 4. 2021

ODBĚRATEL:

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p.o.

Pivovarská 34, 440 01 Louny

IČ: 00360724

DIČ:

DODAVATEL:

PhDr. Lenka Pastýřiková

Telefon:

No	NÁZEV	MNOŽSTVÍ	CENA	CENA CELKEM
1	Odborný posudek: Objekt tzv. rekonstrukce Světelně-kinetické Fontány lázeňství pro československý pavilon na Mezinárodní výstavě umění a techniky v Paříži v roce 1937	1	2 000,00 Kč	2 000,00 Kč

DVATISÍCE CZK A 00 HALÉŘ

Celkem k platbě

2 000,00 Kč

Razítko a podpis:

Banka: Česká spořitelna

Číslo účtu:

Variabilní symbol: 202101

SWIFT/BIC:

Způsob platby: bankovním převodem

Odborný posudek: Objekt tzv. rekonstrukce Světelně-kinetické Fontány lázeňství pro československý pavilon na Mezinárodní výstavě umění a techniky v Paříži v roce 1937

Objekt umístěný ve 2. suterénu Galerie Benedikta Rejta v Lounech, který má zpřítomňovat nezachované významné dílo Zdeňka Pešánka, nelze pokládat za rekonstrukci. Při porovnání objektu s dochovanými originálními plastikami ze Světelně-kinetické Fontány lázeňství pro československý pavilon na Mezinárodní výstavě umění a techniky v Paříži v roce 1937 (dále jen: Fontána lázeňství) s dostupnou dokumentací a publikovanými informacemi jsou evidentní zásadní formální a materiálové odlišnosti v jednotlivých součástech i v celkovém uspořádání. Rozsah odchylek je natolik velký, že nelze mluvit o rekonstrukci díla respektující poznatky o fragmentárně dochovaném originálu, ale pouze o inspiraci Pešánkovými plastikami a dokumentací projektu.

V Galerii Benedikta Rejta v Lounech není k dispozici technická dokumentace, ani dokumenty o účelu, koncepci a autorovi/autorech objektu. Posudek byl proto vypracován na základě vizuálního posouzení nedokončeného objektu.

Historie díla:

Sochař a architekt Zdeněk Pešánek (1896–1965) se odklonil od tradičního pojetí sochařství a jako jediný z českých umělců ve dvacátých a třicátých letech systematicky pracoval s umělým světlem jako výtvarným prostředkem, který podobu plastik a konstrukcí proměňoval v čase. Využíval přitom také moderní technologie a materiály (např. umělou hmotu, žárovky, neonové trubice) a navrhoval řadu dalších technik světelně-kinetického umění, v němž spatřoval budoucnost výtvarného umění.

V roce 1936 československé Ministerstvo školství a národní osvěty vybralo k realizaci v československém pavilonu na mezinárodní výstavě v Paříži soutěžní návrh originální fontány od Zdeňka Pešánka. V národním pavilonu byla Fontána lázeňství osazena v červnu 1937 v expozici propagující turismus a lázeňství. Za fontánu a další čtyři vystavené světelně-kinetické plastiky Pešánek obdržel ocenění v kategorii „Uplatnění techniky a elektřiny“. Po skončení výstavy v Paříži byly exponáty převezeny do Prahy a Pešánek uvažoval o umístění fontány ve veřejném prostoru v centru města. Jeho plány ale znemožnily politické události konce třicátých let. Dodnes se z fontány dochovaly pouze dvě plastiky ve sbírkách Národní

galerie v Praze – transparentní torza z umělé pryskyřice, která byla umístěna v kruhovém bazénu. Plastiky jsou zvnitřku prozařovány světlem zakřivených neonových trubek a barevných žárovek.

Pešánek původně plánoval po obvodu a na dno nádrže rozmístit vodní trysky a reflektory s barevnými filtry. V pavilonu byl ale komplexní projekt z prostorových a technických důvodů značně zredukován, zejména o funkce fontány, jejíž provoz by promáčel stavbu. Autor se o tom zmínil ve své knize *Kinetismus* vydané v roce 1941, kde také uvedl, že fontánu pokládal jen za studijní objekt. Vypuštěním zásadních složek z projektu nemohla být uskutečněna souhra světelně-kinetických plastik s interiérovou světelně-kinetickou fontánou. Umělé světlo tvořilo stěžejní, neoddělitelnou součást plastik – v naprogramovaném rytmu se střídavě rozsvěcely barevné žárovky umístěné v jejich nitru a světelný děj vnášel do statických forem dynamické proměny. Ve fontáně měly být synchronizovány vodní efekty s barevným světlem reflektorů.

Z Pešánkovy Fontány lázeňství vystavené v Paříži v roce 1937 se dochovaly dvě plastiky v Národní galerii v Praze (Mužské a ženské torzo, 1936, inv. č. P 7145, Ležící torzo, 1936, inv. č. P 7146), v Archivu architektury Národního technického muzea jsou uloženy kresebné studie a plány k tomuto dílu, v Galerii Benedikta Rejta v Lounech pak replika modelu fontány, kterou Zdeněk Pešánek vytvořil v roce 1959 (inv. č. PG 5).

Problematika pokusu o rekonstrukci díla:

Vytvoření rekonstrukce nedochovaného celku Fontány lázeňství Zdeňka Pešánka je spojeno se dvěma základními problémy:

- Komplexní světelně-kinetické dílo se skládalo z několika složek. Zásadní bylo nejen sochařské řešení plastik a forma fontány, ale i světelné děje plastik a promyšlená souhra světelných dějů reflektorů a vodních efektů. Kompletně však podle autorova záměru nebyl projekt Fontány lázeňství nikdy realizován. Fontánu nainstalovanou v československém pavilonu v Paříži v roce 1937 Pešánek pokládal za nedokončenou. Z technických a prostorových důvodů bylo zvoleno kompromisní řešení, kde byl potlačen světelně-kinetický charakter díla a funkci fontány zřejmě naznačovalo jen několik trysek.

- Z díla se dochovaly pouze dvě originální světelně-kinetické plastiky, celek díla a jeho bezprostřední okolí ovšem nejsou dostatečně zdokumentovány (chybí fotografická

dokumentace z více pohledů, k dispozici je pouze několik černobílých fotografií, barevnost tedy není známá, dochovala se jen část plánové a technické dokumentace, instalace Fontány lázeňství v Paříži se od těchto plánů zřejmě lišila).

Z výše uvedených důvodů nelze provést exaktní rekonstrukci díla, ale je nutné částečně využít podložené hypotézy o jeho původní podobě a spolehnout se na výtvarný cit autora rekonstrukce. Hypotetická rekonstrukce je legitimní postup, pokud respektuje dochované části díla a opírá se o dostupnou dokumentaci a poznatky o díle. Objekt v Galerii Benedikta Rejta v Lounech tyto podmínky nesplňuje v následujících bodech a není proto rekonstrukcí:

- Do bazénu fontány je umístěna plastika (vertikální torzo), která nebyla součástí původní Fontány lázeňství. Namísto kopie dochovaného původního Mužského a ženského torza z Národní galerie v Praze byla použita zvětšená varianta podobné plastiky ze sbírky GBR (inv. č. PG4).

- V plastikách jsou umístěny zcela nevhodné světelné zdroje, LED diody byly zvoleny bez ohledu na autorský záměr, který dokládají plastiky torz v Národní galerii (naprogramované střídavé rozsvícení modrých, zelených, žlutých a červených klasických žárovek v pomalém tempu). Pešánek považoval umělé světlo za svůj základní výtvarný prostředek, a proto je volba adekvátních světelných zdrojů při rekonstrukci zásadní.

- Fotografické dokumentaci neodpovídají některé části: umístění ležícího torza, forma podlouhlého vertikálního dělicího prvku, sporná je také forma bílého oblaku.

- Hmotný biomorfní útvar z šedého plastu obklopující bazén fontány a obdélný prostor pro technické zařízení nemá žádné opodstatnění. Je zřejmě inspirován Pešánkovými instalačními plány, na nichž je vyvýšená fontána obklopená travnatým záhonem na půdorysu obdobném půdorysu plastového útvaru. Podle fotografické dokumentace byla kolem fontány v československém pavilonu zeleň. Zvolené řešení vyvýšení fontány jakýmsi plastovým soklem je nevhodné a esteticky necitlivé.

Objekt sice má některé charakteristické rysy nedochovaného díla, v problematickém nesourodém celku ale převažuje libovolná interpretace, která je značně vzdálená původní podobě díla. Z výše uvedených důvodů by proto objekt vůbec neměl být veřejně prezentován jako rekonstrukce Fontány lázeňství Zdeňka Pešánka. Zásadně by deformoval představu veřejnosti o umělcových světelně-kinetických experimentech. Za neúčelné také považuji další práce na dokončení objektu (bohužel nemám k dispozici informace, jestli se součástí

nedokončeného objektu měly stát další světelné případně i vodní efekty, jak naznačuje zařízení na dně bazénu) a doporučuji zvážit jeho demontáž a hledat jiné možnosti využití.

Nahrazování nedostupných uměleckých děl kopiemi nebo rekonstrukcemi patří k běžné muzejní a výstavní praxi. Kvalitní rekonstrukce zaniklého či fragmentárně dochovaného díla můžou na krátkodobé výstavě nebo ve stálé expozici poskytnout přibližnou představu o celku díla a plnit funkce dokumentační a edukativní. Sbírkotvorná a výstavní činnost muzeí výtvarného umění a galerií se ale ze své podstaty soustřeďuje na uchovávání a prezentaci originálních uměleckých děl a klade důraz na uměleckou kvalitu a autenticitu, proto je nutné s náhradami originálů zacházet obezřetně a spíše jako s doprovodným materiálem. Ze sochařského díla Zdeňka Pešánka se dochovala jen malá část, soubor Pešánkových plastik a modelů ve sbírkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech je tedy unikátní a velmi cenný. Připomenout Zdeňka Pešánka jako výjimečnou osobnost českého moderního umění ve vlastních prostorách galerie tak můžou nejlépe právě mimořádné originály z vlastního sbírkového fondu.

V Praze, dne 22. 3. 2021



PhDr. Lenka Pastýřiková

PhDr. Lenka Pastýřiková



V Lounech dne: 10.03.2021

Žádost o zpracování odborného posudku

Vážená paní doktorko,

obracím se na Vás s žádostí o zpracování odborného posudku na objekt nedokončené rekonstrukce "Fontány československého lázeňství" autora Zdeňka Pešánka, který se nachází v 2 suterénu GBR. Posudek potřebujeme pro náš poradní sbor, který bude formulovat návrh rozhodnutí o jeho další budoucnosti a pro zástupce zřizovatele.

Předem děkuji za odpověď a návrh dalšího postupu. Posudek potřebujeme do 24.3., kdy máme první jednání poradního sboru GBR.



Se srdečným pozdravem



MgA. Kateřina Melenová
ředitelka

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
tel.: 415 652 634
mail.: reditel@gbr.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 13. 7. 2021

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 16. 6. 2021 jsem Galerii Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) zaslal pod ID 9019252834 žádost o podání informace podle InfZ, ve které jsem požadoval:

1. Odborný posudek zpracovatele z 22. 3. 2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednááním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považuji žádost o zpracování, příp. objednávku, seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta, průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerii BR dodán, dále doklad a ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.

Dne 1. 7. 2021 jsem obdržel odpověď povinného subjektu čj. 297/r.2.e/Va/2021/DS s přílohami. Na postup při vyřizování žádosti jsem podal 2. 7. 2021 stížnost podle § 16a InfZ, na kterou povinný subjekt odpověděl sdělením čj. 308/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 8. 7. 2021. Na postup při vyřizování žádosti podávám stížnost dle § 16a InfZ z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt své sdělení bez uvedení příslušných ustanovení InfZ nesprávně označuje za nové projednání žádosti. Na základě stížnosti ovšem nelze přistoupit k novému projednání žádosti, nýbrž na základě autoremedury podle ustanovení odst. 5) § 16a InfZ. stížnosti ve lhůtě 7 dnů buď pouze zcela vyhovět nebo ji předložit nadřízenému orgánu. Povinný subjekt nechápe strukturu InfZ a nebere na vědomí, že se nachází ve stádiu stížnosti s formálními pravidly.
2. Povinný subjekt poskytl na základě stížnosti z 8. 7. 2021 vyjádření, ve kterém v kurzivě pod bodem 1. uvádí celou pasáž odůvodnění stížnosti z 2. 7. 2021. V odpovědi uvádí, že zasílá odborný posudek a průvodní dokumentaci (tj. žádost o zpracování posudku a fakturu) s anonymizovanými osobními údaji dle nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Nevydal přitom k anonymizaci žádné rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, stejně jako nezdůvodnil vůbec neodůvodnil na základě kterých ustanovení směrnice GDPR k omezení dochází.

3. Povinný subjekt se vůbec nezabýval jednotlivými příklady v citovaném odstavci stížnosti uvedených chybějících identifikačních znaků, které jediné mohou doložit věrohodnost dokumentů. Místo toho se odvolává na vnitřní směrnici, která podle jeho vyjádření vyjímá tyto dokumenty ze spisové evidence, aniž by předložil tuto směrnici celou nebo příslušný bod 3. a své tvrzení doložil, k čemuž vyzývám. I pro tuto námitku platí, že částečné neposkytnutí informace musí být pokryto příslušným rozhodnutím a řádně odůvodněno.
4. Namítám dále, že tato argumentace je v rozporu se zákonnou úpravou spisové služby a zákonem o archivnictví. Není možné, aby úřední dokumenty nebyly ve spisové službě evidovány a povinný subjekt nedoložil neexistenci zákonné povinnosti takovou informací disponovat.
5. Závažnou otázkou je věrohodnost podané informace. Povinný subjekt je povinen podle InfZ poskytnout informaci, kterou se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině. Ač to není jeho povinností, určil žadatel z dobrých důvodů ve smyslu ustanovení § 4a odst. 1 způsob poskytnutí informace, a to podle znění § 4a odst. 2, písm. b), poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, který v žádosti ještě podrobněji upravil. Povinný subjekt tento požadavek nerespektoval a informaci podává jednou ve formě „opisu“, jindy na hlavičkovém papíře, protože byl v stížnosti na tuto zvyklost upozorněn.

S pozdravem

Ing. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 337/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 21.07.2021

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) tímto stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Ing. [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“), ze dne 13.7.2021 (dále jen „**Stížnost**“), vyhovuje a poskytuje Žadatelem požadované informace z žádosti o poskytnutí informace Žadatele ze dne 16.6.2021 (dále jen „**Žádost**“), a to následovně:

Žadatel ve své Stížnosti pod bodem 1) odůvodnění Stížnosti tvrdí, že vyhovění povinného subjektu předchozí stížnosti Žadatele ze dne 2.7.2021 je nesprávně označeno jako poskytnutí nové informace, což však z vyhovění stížnosti ze dne 8.7.2021, č.j. 308/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Vyhovění stížnosti**“) nevyplyvá, a naopak bylo dotčeným poskytnutím informace zcela vyhověno dotčené stížnosti Žadatele, což vyplývá z poskytnutí informací. Z opatrnosti povinný subjekt sděluje Žadateli, že v této části vyhovuje jeho Stížnosti a požadovanou dokumentaci mu poskytuje s tím, že v rozsahu poskytnutí požadované dokumentace odkazuje na zaslání žádosti o zpracování odborného posudku, fakturu č. 202101 a odborný posudek Žadateli spolu s Vyhověním stížnosti.

Žadatel ve své Stížnosti pod bodem 3) vytýká povinnému subjektu, že se nezabýval tím, že Žadatel upozorňoval na chybějící identifikaci poskytnutých dokumentů. K tomuto povinný subjekt sděluje, že se touto výtkou žadatele zabýval tak, že poskytl dokumentaci včetně identifikačních znaků, které jsou běžně povinným subjektem používány, pouze toto nepopsal do těla Vyhovění stížnosti. Z opatrnosti povinný subjekt sděluje Žadateli, že v této části vyhovuje jeho Stížnosti a požadovanou dokumentaci mu poskytuje včetně identifikačních znaků s tím, že v rozsahu poskytnutí požadované dokumentace odkazuje opět na zaslání žádosti o zpracování odborného posudku, fakturu č. 202101 a odborný posudek Žadateli spolu s Vyhověním stížnosti.

Žadatel ve své Stížnosti pod bodem 4) namítá, že argumentace použitá ve Vyhovění stížnosti je v rozporu se zákonnou úpravou spisové služby a zákonem o archivnictví. K tomuto povinný subjekt sděluje, že z jeho vyjádření nevyplyvá, že dotčenou dokumentaci neeviduje v souladu se zákonem, ale pouze, že ji v souladu se Spisovým a skartačním řádem Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 27.11.2017 eviduje v samostatných evidencích. Tímto je proto zákonná povinnost povinného subjektu o evidování a archivaci dokumentů dodržena.

Žadatel ve své Stížnosti pod bodem 5) zmiňuje věrohodnost podané informace, což však dále nerozvádí a pouze poukazuje na to, že byla dokumentace Žadateli dodána jednou v kopii dokumentace a jednou v prosté kopii tisku dokumentace. K tomuto povinný subjekt sděluje, že dokumentaci již Žadateli v kopiích poskytl spolu s Vyhověním stížnosti. Z opatrnosti povinný subjekt sděluje Žadateli, že v této části vyhovuje jeho Stížnosti a požadovanou dokumentaci mu poskytuje včetně identifikačních znaků s tím, že v rozsahu poskytnutí požadované dokumentace odkazuje opět na zaslání žádosti o zpracování odborného posudku, fakturu č. 202101 a odborný posudek Žadateli spolu s Vyhověním stížnosti.

K části Stížnosti pod bodem 2) vydává Galerie Benedikta Rejta v Lounech

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ, neboť se jedná o osobní údaj.

ODŮVODNĚNÍ:

Důvodem pro částečné odmítnutí Žádosti je anonymizace osobních údajů v dokumentech, které byly poskytnuty v souvislosti s Vyhověním stížnosti, a to v žádosti o zpracování odborného posudku, faktury č. 202101 a odborném posudku. Povinný subjekt je v tomto ohledu povinen postupovat v souladu s §8a InfZ a současně zák. č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů. Osobním údajem se přitom rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. Ing. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 22. 7. 2021

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Pro porušení povinností při zveřejňování informací poskytnutých podle InfZ jsem podal podle § 16a InfZ na postup povinného subjektu 1. 7. 2021 pod ID 924674775 stížnost.

Povinný subjekt se ke stížnosti vyjádřil dne 10. 7. 2021 sdělením čj. 308/r.2.e/Va/2021/DS. Na tento postup při vyřizování žádosti o informace podle InfZ jsem podal pod ID 927659710 dne 13. 7. 2021 stížnost podle § 16a InfZ, které povinný subjekt podle sdělení čj. 337/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 21. 7. 2021 plně vyhovuje poskytnutím žadatelem požadované informace a současně vydáním rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Proti způsobu vyřízení stížnosti podávám podle § 16 InfZ odvolání.

1. Povinný subjekt podle § 16a odst. 5 předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci... nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt nedodržel stanovenou lhůtu pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, která uplynula 21. 7. 2021.

Povinný subjekt nevyhověl stížnosti zcela a podal částečnou informaci, aniž by tuto skutečnost uvedl v rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.

2. Povinný subjekt nesouhlasí s bodem 1 stížnosti, podle kterého je sdělení z 8. 7. 2021 nesprávně označeno za nové projednání žádosti.
 - a. Jeho úvaha o tom, co z vyhovění stížnosti nevyplývá nebo naopak vyplývá, postrádá opodstatnění. Zcela postačí porovnat předmětný text prvního odstavce sdělení: „...obdržel dne 7. 7. 2021 **stížnost** od..... Povinný subjekt **žádost znovu projednal** a sděluje: ...“ Povinný subjekt hovoří výslovně a pouze o novém projednání žádosti, na rozdíl od vyřízení druhé stížnosti ve věci, kde sdělení Poskytnutí informace ze dne 21. 7. 2021, jsa poučen, formálně označuje za vyhovění stížnosti (i když opět bez uvedení příslušného ustanovení § 16a odst. 5 InfZ).
 - b. Skutečnosti neodpovídá ani druhá část argumentace k bodu 1, že „dotčeným poskytnutím informace bylo zcela vyhověno dotčené stížnosti, což vyplývá z poskytnutí informace.“ Jak bude doloženo dále, stížnosti nebylo vyhověno zcela, ale pouze částečně.

3. Zásadní námitkou je, že k bodu 2 stížnosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které postrádá základní náležitosti.
- a. Ve výrokové části rozhodnutí je pouze uvedeno, že se jedná o osobní údaj. Není však uvedeno, o které osobní údaje se jedná a jakých dokumentů se rozhodnutí týká.
 - b. V odůvodnění rozhodnutí se uvádí, že důvodem pro částečné odmítnutí je anonymizace osobních údajů. Anonymizace ale není důvodem, avšak důsledkem ochrany osobních údajů. Namítám, že provedená anonymizace nebyla řádně zdůvodněna. Dále uvedený text je opisem obsahu pojmu osobní údaj z doplněné směrnice GBR k GDPR, nikoli odůvodněním takového postupu, neboť povinný subjekt neprovedl žádnou konkrétní úvahu o tom, proč jsou anonymizované údaje osobními údaji, ke zájem na jejich ochraně převažuje nad právem na informace.
 - c. Samotný výběr údajů k anonymizaci potvrzuje absenci jakéhokoli právního názoru. Povinný subjekt u žádosti o zpracování posudku ponechává jméno zpracovatelky a anonymizuje adresu bydliště (obec ale není osobním údajem) a e-mailovou adresu, a dále podpis ředitelky GBR. U posudku anonymizuje podpis zpracovatelky. U faktury anonymizuje bydliště, telefon a podpis dodavatelky, dále číslo účtu, které v neanonymizované podobě obsahuje doklad o úhradě.
4. Námitky v bodech 3, 4 a 5, vztahující se k věrohodnosti podané informace, trvají. Povinný subjekt námitku registruje s poznámkou, že není dále rozvedena. Je tomu právě naopak určením způsobu poskytnutí informace ve smyslu § 4a odst. 1. Příklad informace podané jednou ve formě „opisu“, jindy na hlavičkovém papíře proto není „pouhým konstatováním“, ale zásadní námitkou o nedodržení požadovaného způsobu poskytnutí, podrobněji konkretizovaného v žádosti. Vyjmenované identifikační znaky by okolnosti pořízení posudku jednoznačně doložily, proto byly požadovány údaje o příjmu a odeslání materiálů, způsobilosti zpracovatele, smlouvě a stanovení ceny za dílo, průvodní dopisy.
- a. Ve vyřízení první stížnosti povinný subjekt sdělil, že zaslané doklady patří mezi doklady, které se přes spisovnu neevidují, protože:
 - i. Faktury mají vlastní evidenci. To samozřejmě neznamena, že na faktuře není záznam o zápisu do evidence faktur, datu přijetí a úhrady, zaúčtování a likvidaci faktury.
 - ii. Jsou součástí odborné dokumentace (žádost o zpracování odborného posudku, odborný posudek). K tomu jsem namítl, že jde o kolizi se zákonnou úpravou spisové služby a zákonem o archivnictví a požadoval doložit směrnici, na kterou se povinný subjekt odvolává. To se nestalo. V Poskytnutí informace povinný subjekt doplnil, že nejde o neevidování, ale o evidenci v samostatných evidencích. Pak bylo jeho povinností předložit požadované identifikační znaky z těchto evidencí, což neučinil, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
 - b. Výmluvnou ilustrací, proč je kladen takový důraz na věrohodnost informací a identifikační znaky, je žádost o zpracování odborného posudku, předložená 1. 7. 2021 v podobě čistého „opisu“ bez identifikace, ale 10. 7. 2021 po zmínce o hlavičkovém papíře předložená na hlavičkovém papíře s anonymizovanými údaji, s totožným textem, ale se zcela jiným řádkováním. Která verze byla skutečně odeslána a jakým způsobem? Poštou, předána přímo z ruky do ruky, nebo e-mailem? Proč potom není doložen e-mail s žádostí v textu nebo žádostí jako přílohou?

- c. Nelze souhlasit ani s faktem, že na zpracování posudku nebyla vystavena evidovaná objednávka, nebyla uzavřena smlouva o dílo, nebyla předem sjednána cena za zpracování.
5. Jak je výše v jednotlivých případech uvedeno, nevydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí informace v ostatních případech, kdy poskytl pouze částečnou informaci.

Z těchto důvodů podávám odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

S pozdravem

[Redacted signature block]

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Číslo jednací: 366/r.2.e/Va/2021/DS

Vyřizuje:

Datum: 06.08.2021

Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 17.6.2021 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kde žadatel požadoval:

1. Odborný posudek zpracovatele z 22. 3. 2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednávkou, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považují žádost o zpracování, příp. objednávku, seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta, průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerii BR dodán, dále doklad a ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.

Na tuto žádost povinný subjekt odpověděl dne 1.7.2021 pod č. j. 297/r.2.e/Va/2021/DS.

Dne 2.7.2021 obdržel povinný subjekt stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Na tuto stížnost povinný subjekt odpověděl dne 8.7.2021 pod č. j. 308/r.2.e/Va/2021/DS.

Dne 15.7.2021 obdržel povinný subjekt další stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., na kterou odpověděl dne 21.7.2021 pod č. j. 337/r.2.e/Va/2021/DS poskytnutím informace a rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti.

Proti tomuto rozhodnutí podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém uvádí:

1. Povinný subjekt podle § 16a odst. 5 předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci... nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt nedodržel stanovenou lhůtu pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, která uplynula 21. 7. 2021.

Povinný subjekt nevyhověl stížnosti zcela a podal částečnou informaci, aniž by tuto skutečnost uvedl v rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.

2. Povinný subjekt nesouhlasí s bodem 1 stížnosti, podle kterého je sdělení z 8. 7. 2021 nesprávně označeno za nové projednání žádosti.

a. Jeho úvaha o tom, co z vyhovění stížnosti nevyplývá nebo naopak vyplývá, postrádá opodstatnění. Zcela postačí porovnat předmětný text prvního odstavce sdělení: „...obdržel dne 7. 7. 2021 **stížnost** od..... Povinný subjekt **žádost znovu projednal** a sděluje: ...“ Povinný subjekt hovoří výslovně a pouze o novém projednání žádosti, na rozdíl od vyřízení druhé stížnosti ve věci, kde sdělení Poskytnutí informace ze dne 21. 7. 2021, jsa poučen, formálně označuje za vyhovění stížnosti (i když opět bez uvedení příslušného ustanovení § 16a odst. 5 InfZ).

b. Skutečnosti neodpovídá ani druhá část argumentace k bodu 1, že „dotčeným poskytnutím informace bylo zcela vyhověno dotčené stížnosti, což vyplývá z poskytnutí informace.“ Jak bude doloženo dále, stížnosti nebylo vyhověno zcela, ale pouze částečně.

3. Zásadní námitkou je, že k bodu 2 stížnosti vydal povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které postrádá základní náležitosti.

a. Ve výrokové části rozhodnutí je pouze uvedeno, že se jedná o osobní údaj. Není však uvedeno, o které osobní údaje se jedná a jakých dokumentů se rozhodnutí týká.

b. V odůvodnění rozhodnutí se uvádí, že důvodem pro částečné odmítnutí je anonymizace osobních údajů. Anonymizace ale není důvodem, avšak důsledkem ochrany osobních údajů. Namítám, že provedená anonymizace nebyla řádně zdůvodněna. Dále uvedený text je opisem obsahu pojmu osobní údaj z doplněné směrnice GBR k GDPR, nikoli odůvodněním takového postupu, neboť povinný subjekt neprovedl žádnou konkrétní úvahu o tom, proč jsou anonymizované údaje osobními údaji, ke zájem na jejich ochraně převažuje nad právem na informace.

c. Samotný výběr údajů k anonymizaci potvrzuje absenci jakéhokoli právního názoru. Povinný subjekt u žádosti o zpracování posudku ponechává jméno zpracovatelky a anonymizuje adresu bydliště (obec ale není osobním údajem) a e-mailovou adresu, a dále podpis ředitelky GBR. U posudku anonymizuje podpis zpracovatelky. U faktury anonymizuje bydliště, telefon a podpis dodavatelky, dále číslo účtu, které v neanonymizované podobě obsahuje doklad o úhradě.

4. Námitky v bodech 3, 4 a 5, vztahující se k věrohodnosti podané informace, trvají. Povinný subjekt námitku registruje s poznámkou, že není dále rozvedena. Je tomu právě naopak určením způsobu poskytnutí informace ve smyslu § 4a odst. 1. Příklad informace podané jednou ve formě „opisu“, jindy na hlavičkovém papíře proto není „pouhým konstatováním“, ale zásadní námitkou o nedodržení požadovaného způsobu poskytnutí, podrobněji konkretizovaného v žádosti. Vyjmenované identifikační znaky by okolnosti pořízení posudku jednoznačně doložily, proto byly požadovány údaje o příjmu a odeslání materiálů, způsobilosti zpracovatele, smlouvě a stanovení ceny za dílo, průvodní dopisy.

a. Ve vyřízení první stížnosti povinný subjekt sdělil, že zaslané doklady patří mezi doklady, které se přes spisovnu neevidují, protože:

i. Faktury mají vlastní evidenci. To samozřejmě neznamená, že na faktuře není záznam o zápisu do evidence faktur, datu přijetí a úhrady, zaúčtování a likvidaci faktury.

ii. Jsou součástí odborné dokumentace (žádost o zpracování odborného posudku, odborný posudek). K tomu jsem namítl, že jde o kolizi se zákonnou úpravou spisové služby a zákonem o archivnictví a požadoval doložit směrnici, na kterou se povinný subjekt odvolává. To se nestalo. V Poskytnutí informace povinný subjekt doplnil, že nejde o neevidování, ale o evidenci v samostatných evidencích. Pak bylo jeho povinností předložit požadované identifikační znaky z těchto evidencí, což neučinil, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

b. Výmluvnou ilustrací, proč je kladen takový důraz na věrohodnost informací a identifikační znaky, je žádost o zpracování odborného posudku, předložená 1. 7. 2021 v podobě čistého „opisu“ bez identifikace, ale 10. 7. 2021 po zmínce o hlavičkovém papíře předložená na hlavičkovém papíře s anonymizovanými údaji, s totožným textem, ale se zcela jiným řádkováním. Která verze byla skutečně odeslána a jakým způsobem? Poštou, předána přímo z ruky do ruky, nebo e-mailem? Proč potom není doložen e-mail s žádostí v textu nebo žádostí jako přílohou?

c. Nelze souhlasit ani s faktem, že na zpracování posudku nebyla vystavena evidovaná objednávka, nebyla uzavřena smlouva o dílo, nebyla předem sjednána cena za zpracování.

5. Jak je výše v jednotlivých případech uvedeno, nevydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí informace v ostatních případech, kdy poskytl pouze částečnou informaci.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí povinného potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odpověď na žádost

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Odpověď na stížnost

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Poskytnutí informace, rozhodnutí o částečném odmítnutí

Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad
Labem Odbor kultury a památkové péče**

Datum: 20. srpna 2021
Spisová značka: KUUK/105635/2021/KP
Číslo jednací: KUUK/111037/2021/KP
Vyřizuje/linka: [REDAKCE]/445
Počet listů/příloh: 4/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jako „odvolací orgán“ či „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16, § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání/stížnosti pana [REDAKCE] 23. [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „odvolatel“), ze dne 22. 7. 2021, proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 21. 7. 2021, č. j. 337/r.2.e/Va/2021/DS o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

t a k t o:

- I. Rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace ze dne 21. 7. 2021, č. j. 337/r.2.e/Va/2021/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, s e r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu – Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace k novému projednání.**
- II. Postup povinného subjektu – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, při vyřizování žádosti o poskytnutí informací se dle ustanovení § 16 odst. 6 písm. a) InfZ, p o t v r z u j e.**

Odůvodnění

I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje bylo dne 6. 8. 2021 povinným subjektem (dopisem č. j. 366/r.2.e./Va/2021/DS) předloženo odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 20. 7. 2021, č. j. 337/r.2.e/Va/2021/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále také jako „napadené rozhodnutí“).
2. Z obsahu spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se dne 16. 6. 2021 obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. *Odborný posudek zpracovatele z 22. 3. 2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednááním, zpracováním a dodáním posudku*

souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považuji žádost o zpracování, příp. objednávku, seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta, průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerie BR dodán, dále doklad a ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.

3. Povinný subjekt nejprve svým dopisem ze dne 1. 7. 2021 č. j. 297/r.2.e/Va/2021/DS žadatelem požadované informace poskytl (odborný posudek z 22. 3. 2021, žádost o zpracování, fakturu a výpis z bankovního účtu). Dále bylo žadateli sděleno, že *posudek byl odborný, nikoliv soudní. Byl zpracován graduovanou historičkou umění. Zpracovatelka není soudní znalec, doklad o způsobilosti zpracovatele posudku nebyl tedy vyžadován.*

Žadatel však nebyl s poskytnutými informacemi spokojen a dne 1. 7. 2021 podal stížnost, v níž namítá, že *povinný subjekt podal pouze částečnou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí.*

Povinný subjekt dne 8. 7. 2021, č. j. 308/r.2.e/Va/2021/DS stěžovateli odpověděl na jeho stížnost a v příloze poskytl kopii žádosti, faktury a odborného posudku s anonymizovanými osobními údaji.

Následně žadatel podal dne 13. 7. 2021 další stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt dne 21. 7. 2021, č. j. 337/r.2.e/Va/2021/DS odpověděl na jeho stížnost, kde vysvětlil jednotlivé body stížnosti a vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Následně žadatel podal dne 22. 7. 2021 odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.

4. Předložený dokument označený jako „Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb.“ je v uvedených bodech 1., 2., 4., 5. nutné klasifikovat jako stížnost na postup povinného subjektu, přičemž žadatel se nesprávně odvolává dle § 16 InfZ proti vyřízení stížnosti ze dne 21. 7. 2021. Dle InfZ platí, že není přípustné odvolání vůči vyřízení stížnosti ze strany povinného subjektu, a to dle § 16a odst. 5 InfZ, který tímto vyřízením požadované informace poskytl (proti tomuto případu je přípustné pouze podání stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti dle § 16a odst. 1 InfZ). Odvolání dle § 16 InfZ je možné uplatnit pouze na rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti, příp. na rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Na bod č. 3 odvolací orgán nahlíží jako na odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

II.

Obsah napadeného rozhodnutí

5. Napadeným rozhodnutím povinný subjekt částečně odmítl poskytnout žadatelem požadované informace - osobní údaj s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ.

6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že „*důvodem pro částečné odmítnutí Žádosti je anonymizace osobních údajů v dokumentech, které byly poskytnuty v souvislosti s Vyhováním stížnosti, a to v žádosti o zpracování odborného posudku, faktuře č. 202101 a odborném posudku. Povinný subjekt je v tomto ohledu povinen postupovat v souladu s §8a InfZ a současně zák. č. 101/2000 Sb. O ochraně osobních údajů. Osobním údajem se přitom rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace*“.

III.

7. Krajský úřad Ústeckého kraje se v rámci odvolacího řízení nejdříve zabýval svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a dále otázkou včasnosti jeho podání.
8. Krajský úřad Ústeckého kraje dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do působnosti Galerie Benedikta Rejta, p. o. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem povinného subjektu je Krajský úřad Ústeckého kraje.
9. Krajský úřad Ústeckého kraje dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ.

IV.

(k podanému odvolání)

10. Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal na základě podaného odvolání napadené rozhodnutí v mezích daných § 89 odst. 2 správního řádu a dospěl k závěru, že podané odvolání je důvodné, neboť povinný subjekt ve svém rozhodnutí neuvedl, jakých dokumentů se anonymizace týká, přičemž samotné odůvodnění rozhodnutí lze označit za nedostatečné.
11. Při přezkoumávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace musí odvolací správní orgán přezkoumávat především oprávněnost odepření poskytnutí požadované informace, tj. naplnění zákonných důvodů pro neposkytnutí informace. Pro posouzení správnosti postupu povinného subjektu v případě vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace z důvodu ochrany osobních údajů je pro odvolací orgán klíčové, aby z odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu jednoznačně taková ochrana požadované informace vyplývala. Povinný subjekt při rozhodování o poskytnutí informace musí určit účel zpracování osobních údajů a posoudit které údaje ochranu osobních údajů vyžadují. Rozlišit osobní údaje, které se vztahují k veřejně činné osobě, obchodní společnosti či fyzické osobě.

12. Povinný subjekt se v napadeném rozhodnutí v části nadepsané jako odůvodnění omezil pouze na prosté konstatování o anonymizaci osobních údajů, aniž by blíže konkretizoval zákonné povinnosti při ochraně osobních údajů a uvedl důvody, které ho vedli jako správce osobních údajů k částečnému odmítnutí poskytnutí informací týkajících se omezení z důvodu ochrany osobních údajů.
13. Odvolací správní orgán je na podkladě výše uvedeného nucen napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit povinnému subjektu k novému projednání.
14. Povinný subjekt při novém vyřízení žádosti by měl postupovat takto:
- a. § 5 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. stanoví, že správce (povinný subjekt) je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu (zde tedy poskytování informací k žádostem učiněným podle zákona č. 106/1999 Sb.). Uvedené ustanovení představuje právní základ pro zpracování osobního údaje míněný ustanovením čl. 6 odst. 3 písm. b) GDPR, jenž konkretizuje požadavek zákonnosti zpracování osobních údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. e) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES - obecné nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“). Ustanovení je odrazem čl. 6 GDPR, dle kterého je existence právního titulu podmínkou pro zákonnost, tj. fakticky oprávněnost zpracování.
 - b. **Zpracování osobních údajů pro jiné účely, než jsou ty, pro které byly osobní údaje původně shromážděny, by mělo být povoleno pouze v případech, kdy je slučitelné s účely, pro které byly osobní údaje původně shromážděny. Uvedená zásada plyne z čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR, podle kterého musí být osobní údaje shromažďovány pouze pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný.**

Za určitých podmínek je možné zpracovávat osobní údaje i za jiným účelem, než za jakým byly původně shromážděny. Takovéto další zpracování je možné pouze ve čtyřech případech, a to pokud:

- a) k dalšímu zpracování dal subjekt údajů souhlas;
- b) se jedná o zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely historického výzkumu či pro statistické účely a probíhá v souladu s čl. 89 odst. 1 GDPR;
- c) je povoleno právem EU nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které představuje v demokratické společnosti nutné a přiměřené opatření k zajištění jednoho z důležitých veřejných cílů stanovených v čl. 23 odst. 1 GDPR;
- d) je nový účel slučitelný s původním účelem, přičemž slučitelnost byla zjištěna na základě provedeného posouzení slučitelnosti dle čl. 6 odst. 4 GDPR.

Při posuzování uvedené slučitelnosti v daném posuzovaném případě má být postupováno podle čl. 6 odst. 4 GDPR.

Povinný subjekt tedy při zpracování osobního údaje pro jiný účel (zde pro poskytnutí žadateli o informace), než ke kterému byl shromážděn, a který není založen na souhlasu subjektu údajů (rozuměj toho, koho se osobní údaj týká)

posoudí, zda takové poskytnutí osobních údajů je slučitelné s původním účelem zpracování osobních údajů.

Při posouzení této „slučitelnosti“ postupuje povinný subjekt podle čl. 6 odst. 4 GDPR. S cílem zjistit, zda je účel dalšího zpracování slučitelný s účelem, pro který byly osobní údaje původně shromážděny, by měl povinný subjekt, vzít mimo jiné v úvahu jakoukoliv vazbu mezi těmito účely a účely zamýšleného dalšího zpracování. Při hodnocení tohoto prvního kritéria (čl. 6 odst. 4 písm. a) GDPR) musí povinný subjekt posoudit, jestli nový účel více či méně vyplývá z původního účelu a jestli na původní účel logicky navazuje. Čím vzdálenější je v tomto ohledu nový účel původnímu, tím méně pravděpodobný je pozitivní výsledek posouzení slučitelnosti. Povinný subjekt by neměl posuzovat pouze textové vyjádření obou účelů, nýbrž by měl zkoumat jejich skutečnou podstatu a způsob, jakým je účel chápán stranami zapojenými do zpracování.

Dalším hodnoceným kritériem (čl. 6 odst. 4 písm. b) GDPR) je kontext, v němž byly osobní údaje shromážděny, zejména přiměřená očekávání ohledně dalšího použití osobních údajů, která mají subjekty údajů na základě svého vztahu s povinným subjektem. U tohoto faktoru bude povinný subjekt posuzovat, jestli subjekt údajů může s ohledem na kontext shromáždění osobních údajů rozumně předpokládat, že by k dalšímu zpracování za novým účelem mohlo dojít.

Dalším kritériem (čl. 6 odst. 4 písm. c) GDPR), které bude povinný subjekt hodnotit je povaha osobních údajů. Zde je nutné posoudit, o jak citlivé údaje se bude jednat. Posouzení přitom není omezeno pouze na citlivé údaje dle čl. 9 GDPR a údaje dle čl. 10 GDPR, nýbrž se jedná o faktickou citlivost, kterou osobní údaje mohou mít. Kromě údajů zařazených do výše uvedených článků to tedy mohou být např. lokalizační a komunikační údaje či údaje o finanční situaci (tvořící bankovní tajemství), jejichž využití je pro subjekty údajů velmi citlivé, přestože je tak GDPR neoznačuje. Čím citlivější osobní údaje jsou, tím vyšší nároky na kompatibilitu pro ně budou platit.

Dalším kritériem (čl. 6 odst. 4 písm. d) GDPR) k hodnocení jsou pak důsledky zamýšleného dalšího zpracování pro subjekty údajů. Zde bude povinný subjekt posuzovat, jestli bude mít další zpracování negativní, ale třeba i pozitivní dopad na subjekty údajů. Povinný subjekt musí počítat také s předpokládanými kroky, které na základě zpracování může provést žadatel a které mohou mít za následek negativní dopad na subjekt údajů. Kromě konkrétních předpokládaných důsledků musí vzít povinný subjekt do úvahy také emoční dopady, jako je např. rozhořčení, strach či rozrušení z toho, že subjekt údajů ztrácí kontrolu nad svými osobními údaji. V některých případech mohou být důsledky zpracování pro subjekty údajů naopak natolik pozitivní, že způsobí nižší nároky na kompatibilitu účelů.

Pátým, posledním kritériem (čl. 6 odst. 4 písm. e) GDPR) faktorem je existence vhodných záruk. Vhodnou zárukou může být zejména zvýšená míra zabezpečení šifrováním nebo pseudonymizací. Může se však jednat také o jiná opatření, např. při předání osobních údajů žadateli vhodné smluvní zajištění ohledně způsobu, jakým bude žadatel s osobními údaji nakládat.

Není přitom vždy potřeba, aby povinný subjekt ve všech faktorech dosáhl bezvadného výsledku. V některých případech může nedostatek v jednom faktoru kompenzovat velmi dobrý výsledek ve faktoru jiném.

V souladu se zásadou odpovědnosti musí povinný subjekt poté posouzení zdokumentovat a uschovat pro případ nutnosti prokázání souladu s Nařízením.

V.

(k podané stížnosti)

15. Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal na základě podané stížnosti postup povinného subjektu a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná**. Vycházel přitom z následujících skutečností.
16. Bod 1. stížnosti obsahuje (do určité míry) předmětnou námitku stěžovatele, kdy uvádí, že povinný subjekt nedodržel lhůtu stanovenou dle § 16a odst. 5 InfZ. Dle zjištění došlo k zaslání ze strany žadatele do DS povinného subjektu dne 13. 7. 2021, přičemž však povinný subjekt počítal lhůtu 7 dní ode dne data označeného v doručence datové zprávy jako „datum a čas doručení“, kterým bylo 15. 7. 2021. Dle usnesení sp. zn. 9 Afs 28/2010 ze dne 15. 7. 2010, Nejvyšší správní soud judikoval, že, cit.: „*podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona o elektronických úkonech) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci*“. Dále také viz Vyhláška Ministerstva vnitra č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. V § 3 odst. 1 této vyhlášky je stanoveno, že, cit.: „*dokument v digitální podobě se považuje za dodaný veřejnoprávnímu původci, je-li dostupný podatelně. Dokument v digitální podobě je dostupný podatelně, pokud je ve formátu, ve kterém veřejnoprávní původce přijímá dokumenty v digitální podobě, lze-li jej zobrazit uživatelsky vnímatelným způsobem, neobsahuje-li škodlivý kód a v případě, že je k dodání užito přenosného technického nosiče dat, na kterém veřejnoprávní původce přijímá dokumenty v digitální podobě*“. Povinný subjekt měl tedy zákonnou lhůtu v rámci tzv. autoremedury počítat až ode dne následujícího dne doručení (tj. den doručení 13. 7. 2021 + 7 dní). Jelikož však byly informace na žadatelovu žádost poskytnuty (skrze „Poskytnutí informace“ ze dne 21. 7. 2021), nadřízený orgán postupoval dle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, tj. postup povinného subjektu potvrdit. I přes skutečnost nedodržení lhůty (jak je výše uvedeno), se v tomto rozhodnutí nadřízený orgán řídil dle výňatku z Furka (Zákon o svobodném přístupu k informacím, 2016), cit.: „*Nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu, resp. to, zda byla žádost z věcného hlediska povinným subjektem řádně vyřízena, podle skutkového stavu v době svého rozhodování (potvrzeno rozsudkem NSS č. j. 2 Ans 5/2013-45). Proto může, resp. musí, postup povinného subjektu potvrdit i v případě, že informace byly poskytnuty, resp. žádost byla v souladu s InfZ vyřízena (z věcného hlediska) i po překročení zákonných lhůt*“.
17. V bodech 2., 4., 5. stížnosti nadřízený orgán postupoval dle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ, tj. **postup povinného subjektu potvrzuje**. Na všechny zmiňované body již bylo plně odpovězeno ze strany povinného subjektu dne 21. 7. 2021. Stížnost je tak považovaná v těchto bodech za bezpředmětnou (v bodě 5. stěžovatel namítá, že nebyly v předchozích bodech stížnosti vydány rozhodnutí o částečném odmítnutí, neboť se domnívá, že mu nebyly informace plně podány, s tímto názorem žadatele se nadřízený orgán neztotožňuje a dle vyřízení stížnosti ze strany povinného subjektu dne 21. 7. 2021 považuje i tento bod za bezpředmětný).
18. Ze spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt žadateli poskytl jednak kopii žádosti o zpracování odborného posudku, fakturu včetně dokladu o úhradě a dále kopii odborného posudku z 22. 3. 2021. Povinný subjekt rovněž žadateli sdělil, že posudek byl odborný, nikoli soudní a tudíž doklad o způsobilosti zpracovatele posudku nebyl

vyžadován. Nadřízený orgán předně uvádí, že nemá pochybnosti o předložení požadovaných informací žadateli, a to právě na základě obsahu spisového materiálu. V tomto kontextu nadřízený orgán nepřisvědčil argumentaci stěžovatele, že by poskytnutá informace byla nevěrohodná. Jestliže žadatel po povinném subjektu požadoval poskytnutí odborného posudku z 22. 3. 2021 a veškerou dokumentaci, která s objednáním, zpracováním a dodáním posudku souvisí, pak poskytnutá kopie posudku, žádost o zpracování posudku, samotný posudek a faktura, nepochybně odpovídá tomuto požadavku žadatele

19. Nadřízený orgán po provedeném přezkumu uzavírá, že stěžovatelovy námitky, opírající se o subjektivní hodnocení poskytnutých informací a kritiku postupu povinného subjektu ve věci samé – zpracování a dodání posudku k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána Lázeňství, objektivně nevedou k oprávněným pochybnostem o tom, zda povinný subjekt zcela vyhověl předmětu žádosti, tak jak je stěžovatel vymezil v bodech 2, 4 a 5.

VI.

20. V předmětném rozhodnutí odvolacího orgánu nebyl užit institut tzv. informačního příkazu dle ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona, jelikož nelze vyloučit, zda poskytnutím informací povinným subjektem by bylo dotčeno právo na ochranu osobních údajů. Vzhledem k okolnostem řešené věci je postup odvolacího orgánu v souladu s právními předpisy.

VII.

21. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a dle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.



pověřená vedením odboru kultury a památkové péče

Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.

2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli (do datové schránky) - [REDACTED]
[REDACTED]
4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 25. 8. 2021

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 16. 6. 2021 jsem Galerii Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) zaslal pod ID 9019252834 žádost o podání informace podle InfZ, ve které jsem požadoval:

1. *Odborný posudek zpracovatele z 22. 3. 2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednááním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považuji žádost o zpracování, příp. objednávku, seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta, průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerii BR dodán, dále doklad o ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.*

Dne 1. 7. 2021 jsem obdržel odpověď povinného subjektu čj. 297/r.2.e/Va/2021/DS s přílohami. Na postup při vyřizování žádosti jsem podal 2. 7. 2021 stížnost podle § 16a InfZ, na kterou povinný subjekt odpověděl sdělením čj. 308/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 8. 7. 2021. Na stížnost ze dne 13. 7. 2021 reagoval sdělením čj. 337/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 21. 7. 2021, obsahujícím Poskytnutí informace a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Proti němu jsem podal 22. 7. 2021 odvolání, které vyřídil nadřízený orgán Rozhodnutím čj. KUUK/111037/2021/KP ze dne 20. 8. 2021.

Proti způsobu vyřízení podávám stížnost podle § 16a InfZ z těchto důvodů:

1. Rozdělení podání označeného jako odvolání na část stížnost (body 1, 2, 4, 5) a část odvolání (bod 3) je v rozporu s ustanovením § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, které uvádí, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel „kterému byla informace podána částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.“

Rozdělení provedl nadřízený orgán jednostranně a účelově, když v rozporu se skutečností zcela popřel souvislost s napadeným rozhodnutím explicitně vyjádřenou jako podání částečné informace bez uvedení v rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti např. v bodech 1, 2, 4, 5. Vzhledem k vydanému rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti bylo podání odvolání z 22. 7. 2021 v souladu s ustanovením InfZ a Metodickým doporučením MV ČR k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Praha 2015.

2. Odvolání tvoří jeden logický celek, který nelze libovolně dělit bez opory takového postupu v InfZ. Dodatečným rozdělením se nadřízený orgán snažil vytvořit prostor pro argument nesprávného postupu žadatele, spočívajícího v podání odvolání proti vyřízení předmětné stížnosti poskytnutím

informace, které povinný subjekt učinil podle § 16a odst. 5. Upozorňuji na zákonnou podmínku stížnosti vyhovět zcela, kterou povinný subjekt nesplnil, jak je doloženo v odvolání.

Dále upozorňuji na nesprávnou domněnku, že v tomto případě je přípustná pouze stížnost, protože jde o vyřizování žádosti podle § 16a InfZ. Povinný subjekt jistě vede v patrnosti, že pod jedním číslem jednacím bylo kromě poskytnutí informace vydáno i rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, proti kterému bylo z důvodu podání částečné informace podáno 22. 7. 2021 odvolání podle § 16 InfZ, které musí být vyřízeno jako celek. V odvolání uvádí žadatel nejen to, co rozhodnutí obsahuje, ale i to, co rozhodnutí neobsahuje a je zjištěno posouzením podané žádosti a poskytnuté informace. Účelové rozdělení odvolání provedl nadřízený orgán následně zcela jednostranným aktem a bez odůvodnění.

3. V části V. Odůvodnění rozhodnutí, označené nesprávně (k podané stížnosti), ačkoli nebyla podána stížnost ale odvolání, konstatuje nadřízený orgán v bodě 16 „Bod 1. stížnosti obsahuje (do určité míry) předmětnou námitku stěžovatele, kdy uvádí, že povinný subjekt nedodržel lhůtu stanovenou dle § 16a odst. 5 InfZ.“ a dále nedodržení lhůty potvrzuje.

Pokud k nedodržení lhůty skutečně došlo, není namístě relativizovat námitku jako do určité míry předmětnou. Nedodržení zákonné lhůty je relevantním důvodem pro podání opravného prostředku odvolání proti rozhodnutí.

U tohoto porušení zákona lze pouze potvrdit vyřízení z věcného hlediska i po překročení lhůt, nikoli konstatovat bezdůvodnost námitky.

4. V bodě 17 konstatuje nadřízený orgán, že v bodech 2, 4, 5 postup povinného subjektu potvrzuje, protože „na všechny zmiňované body již bylo plně odpovězeno ze strany povinného subjektu dne 21. 7. 2021“ a „neztotožňuje se s názorem žadatele, že nebyla v předchozích bodech stížnosti vydána rozhodnutí o částečném odmítnutí, neboť se domnívá, že mu nebyly informace plně podány. Stížnost je tak považovaná v těchto bodech za bezpředmětnou.“

Především namítám, že nadřízený orgán nesprávně hovoří o bodech stížnosti, když se jedná o body odvolání. Názorem žadatele rovněž není vydávání rozhodnutí k jednotlivým bodům odvolání, kde se konstatuje podání částečné informace, nýbrž uvedení jednotlivých případů ve výčtu odmítnutých informací ve výrokové části vydaného rozhodnutí a jejich odůvodnění.

Dále namítám, že není pravda, že na námitky bylo plně odpovězeno 21. 7. 2021. Nadřízený orgán toto tvrdí, aniž by doložil, že se obsahem bodů 2, 4, 5 odvolání podrobně zabýval a ověřil, kde tak povinný subjekt skutečně učinil a kde nikoli. Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu náležitosti rozhodnutí – v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Aby mohlo být konstatováno, že povinný subjekt na body plně odpověděl dne 21. 7. 2021, je třeba posoudit, zda poskytnutím informace 21. 7. 2021 skutečně vyhovuje stížnosti z 13. 7. 2021, tzn. zda poskytuje informace požadované v žádosti a všech opravných prostředcích. Pokud by nevyhověl i jim, nevyhověl by plně ani žádosti.

5. Je proto důležité, aby postup povinného subjektu odpovídal i všem formálním procesním náležitostem podle InfZ a správního řádu. Z tohoto hlediska konstatuji nejednotný přístup nadřízeného orgánu k uvádění např. označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal vč. povinného dodatku v názvu povinného subjektu, otisku úředního razítka, podpisu oprávněné úřední osoby příp. nahrazeného doložkou „vlastní rukou“ nebo zkratkou „v. r.“, doložky „Za správnost vyhotovení“ s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za

písemné vyhotovení rozhodnutí, stejně jako uvedení právního ustanovení, podle kterého je úkon činěn, což povinný subjekt nejen v případě této žádosti nečiní.

Z tohoto hlediska je podstatné, zda informaci poskytuje podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) nebo podle ustanovení § 16a odst. 5.

Jak je uvedeno v bodě 2 odvolání, povinný subjekt označil ve sdělení z 8. 7. 2021 poskytnutí informace za nové projednání žádosti, na což byl upozorněn včetně chybějících ustanovení InfZ v bodě 1 stížnosti z 13. 7. 2021. V poskytnuté informaci 21. 7. 2021 uvádí k bodu 1 stížnosti (bod 1 a 2 odvolání) výčet poskytnutých dokladů, o které v tomto bodě nejde, nikoli však příslušné ustanovení InfZ. Informaci k bodu 2 plně nepodal, jak tvrdí nadřízený orgán.

6. Identifikační znaky byly povinnému subjektu podrobně upřesněny ve stížnosti z 1. 7. 2021, včetně popisu konstatovaných nedostatků. Povinný subjekt k bodu 3 a 4 stížnosti (bod 3 a 4 odvolání) uvedl k námitce ignorování výčtu identifikačních znaků požadovaných dokladů, že „poskytl dokumentaci včetně identifikačních znaků, které jsou běžně povinným subjektem používány, pouze toto nepopsal do těla Vyhovění stížnosti“ a poskytuje dokumentaci znovu včetně identifikačních znaků.

Argument nepopsání do těla Vyhotovení opravdu nelze akceptovat. Doklad identifikační znak (hlavičku, spisovou značku, číslo jednací, razítko došlé pošty, číslo dokladu, likvidační razítko s daty a podpisy, průvodní dopis apod.) buď nese, popř. je s ním spojen nebo ho nemá. Pokud ho nemá, není věrohodným dokladem.

Dále se odvolával na Směrnici, která vylučuje dokumenty z evidence spisovny, kterou rovněž nepředložil, ačkoli k tomu byl 13. 7. 2021 vyzván.

Postoupené doklady byly předloženy bez popsání identifikačních znaků, popř. ve formě prokazatelně neoriginální.

Informaci k bodům 3 a 4 plně nepodal, jak tvrdí nadřízený orgán.

7. K bodu 5 stížnosti (bod 5 odvolání) povinný subjekt uvedl, že „žadatel zmiňuje věrohodnost podané informace, což však dále nerozvedl“. Sám však uvádí jeden z citovaných příkladů a znovu uvádí výčet zaslaných dokladů.

K tomu uvádím, že celý bod 5 odvolání je podrobným rozvedením podmínky věrohodnosti s výslovným upozorněním na povinným subjektem nezaznamenanou a nerespektovanou skutečnost, že v žádosti byl v souladu s § 4a odst. 2 písm. b) InfZ určen způsob poskytnutí informace, který povinný subjekt nedodržel. Informace k prokázání věrohodnosti poskytnutých dokladů je zásadním atributem žádosti.

Informaci k bodu 5 povinný subjekt plně nepodal, jak tvrdí nadřízený orgán.

8. Z formulace „Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a dle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat“ v části Poučení rozhodnutí není zřejmé, zda nadřízený orgán považuje žadatelovo odvolání za odvolání, jak bylo zamýšleno nebo zda vzhledem ke svému rozdělení na stížnost a odvolání poučení chybně formuluje, pokud jde o charakter podání a možnost využití opravných prostředků.

S pozdravem

██████████
██████████████████
██████████

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 426/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 06.09.2021

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací ze dne 16.6.2021 (dále jen „**Žádost**“), [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“) vydává

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ v souběhu s ustanovením § 8a InfZ a čl. 6 odst. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), v rozsahu osobních údajů uvedených v žádosti o zpracování odborného posudku, faktury za zpracování odborného posudku a odborného posudku.

ODŮVODNĚNÍ:

Žadatel dne 1. 7. 2021 podal u povinného subjektu stížnost na postup při vyřizování Žádosti, kterou se domáhal poskytnutí: „*Odborného posudku zpracovatele z 22. 3. 2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednááním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považují žádost o zpracování, příp. objednávku, seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta, průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerii BR dodán, dále doklad a ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.*“

Povinný subjekt dne 1. 7. 2021, pod č. j. 297/r.2.e/Va/2021/DS Žadateli požadované informace poskytl (odborný posudek z 22. 3. 2021, žádost o zpracování, fakturu a výpis z bankovního účtu) a dále bylo Žadateli sděleno, že posudek byl odborný, nikoliv soudní. Byl zpracován graduovanou historičkou umění. Zpracovatelka není soudní znalec, doklad o způsobilosti zpracovatele posudku nebyl tedy vyžadován.

Následně Žadatel podal dne 1. 7. 2021 proti vyřízení Žádosti stížnost na postup při jejím vyřizování s tím, že povinný subjekt podal pouze částečnou informaci.

Povinný subjekt dne 8. 7. 2021 pod č. j. 308/r.2.e/Va/2021/DS Žadateli odpověděl na jeho stížnost a v příloze poskytl kopii žádosti, faktury a odborného posudku s anonymizovanými osobními údaji.

Následně Žadatel podal dne 13. 7. 2021 další stížnost na postup při vyřizování Žádosti. Povinný subjekt dne 21. 7. 2021 pod č. j. 337/r.2.e./Va/2021/DS odpověděl na jeho stížnost, kde vysvětlil jednotlivé body stížnosti a vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“).

Následně žadatel podal dne 22. 7. 2021 odvolání proti Napadenému rozhodnutí, který nadřízený orgán, Krajský úřad Ústeckého kraje, vyřídil rozhodnutím ze dne 20.8.2021, pod č.j. KUUK/105635/2021/KP a Napadené rozhodnutí v části rozhodnutí o částečném odmítnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt poskytl Žadateli na základě Žádosti následující dokumenty s anonymizovanými osobními údaji:

- odborný posudek z 22. 3. 2021,
- žádost o zpracování odborného posudku a
- fakturu za zpracování odborného posudku.

Požadované informace, které byly v dotčených dokumentech anonymizovány a kterých se týká výrok tohoto rozhodnutí, jsou informacemi, které byly poskytnuty za účelem vyhotovení odborného posudku a obsahují osobní údaje v rozsahu adresy, telefonního čísla, čísla bankovního účtu, a podpisů fyzických osob.

Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

Podle ustanovení § 8a odst.1 InfZ povinný subjekt poskytne informace, které jsou osobními údaji, jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

Ustanovení § 5 písm. b) z.č. 110/2019 Sb. stanoví, že správce (povinný subjekt) je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu (zde tedy poskytování informací k žádostem učiněným podle z.č. 106/1999 Sb.). Uvedené ustanovení představuje právní základ pro zpracování osobního údaje míněný ustanovením čl. 6 odst. 3 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“), jenž konkretizuje požadavek zákonnosti zpracování osobních údajů dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR.

Zpracování osobních údajů pro jiné účely, než jsou ty, pro které byly osobní údaje původně shromážděny, by mělo být povoleno pouze v případě, kdy je slučitelné s účely, pro které byly osobní údaje původně shromážděny. Uvedená zásada plyne z čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR, podle kterého musí být osobní údaje shromažďovány pouze pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný.

Za určitých podmínek je možné zpracovávat osobní údaje i za jiným účelem, než za jakým byly původně shromážděny. Takovéto další zpracování je možné pouze v těchto případech:

- a) k dalšímu zpracování dal subjekt údajů souhlas;
- b) jedná se o zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely historického výzkumu či pro statistické účely a probíhá v souladu s čl. 89 odst. 1 GDPR;
- c) je povoleno právem EU nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které představuje v demokratické společnosti nutné a přiměřené opatření k zajištění jednoho z důležitých veřejných cílů stanovených v čl. 23 odst. 1 GDPR;
- d) je nový účel slučitelný s původním účelem, přičemž slučitelnost byla zjištěna na základě provedeného posouzení slučitelnosti dle čl. 6 odst. 4 GDPR.

Povinný subjekt nemá souhlas dotčených osob s poskytnutím jejich osobních údajů ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR.

Při posuzování uvedené slučitelnosti v daném posuzovaném případě bylo proto postupováno podle čl. 6 odst. 4 GDPR.

Povinný subjekt tedy při zpracování osobního údaje pro jiný účel (zde pro poskytnutí Žadateli), než ke kterému byl shromážděn, a který není založen na souhlasu subjektu údajů posoudil, zda takové poskytnutí osobních údajů je slučitelné s původním účelem zpracování osobních údajů. Podle kritéria čl. 6 odst. 4 písm. a) GDPR povinný subjekt posoudil, jestli nový účel více či méně vyplývá z původního účelu a jestli na původní účel logicky navazuje. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě poskytnutí předmětných informací neplyne z původního účelu jejich zpracování a není s ním slučitelné.

Při hodnocení dle kritéria (čl. 6 odst. 4 písm. b) GDPR), jímž je kontext, v němž byly osobní údaje shromážděny, zejména přiměřená očekávání ohledně dalšího použití osobních údajů, která mají subjekty údajů na základě svého vztahu s povinným subjektem, povinný subjekt dospěl k závěru, že subjekty údajů mohly předpokládat další užití svých osobních údajů jejich zveřejněním podle InfZ, pokud by takové zveřejnění bylo v souladu s právními předpisy.

Dále povinný subjekt hodnotil (čl. 6 odst. 4 písm. c) GDPR) samotnou povahu osobních údajů. Povinný subjekt konstatuje, že ačkoliv se nejedná o citlivé osobní údaje ve smyslu čl. 9 GDPR představují předmětné informace pro subjekty údaje citlivé, ačkoliv je tak GDPR neoznačuje.

Povinný subjekt následně, podle čl. 6 odst. 4 písm. d) GDPR, zvažoval důsledky zamýšleného dalšího zpracování pro subjekty údajů. Povinný subjekt zvažoval kroky, které na základě zpracování může provést Žadatel a které mohou mít za následek negativní dopad na subjekt údajů. Žadatel neuvedl ve své žádosti účel užití vyžádané informace. Nelze proto vyloučit, že s předmětnými informacemi uvažuje dále nakládat.

Povinný subjekt neshledal u Žadatele existenci (čl. 6 odst. 4 písm. e) GDPR) vhodných záruk. Povinný subjekt již uvedl, že účel, pro který si Žadatel požádal o poskytnutí informací, mu není znám. To samé pak platí i o zárukách stran způsobu, s jakým bude žadatel s předmětnými informacemi nakládat.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Číslo jednací: 427/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 06.09.2021

Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 17.6.2021 povinný subjekt obdržel Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kde žadatel požadoval:

1. Odborný posudek zpracovatele z 22. 3. 2021 k rekonstrukci objektu Zdeňka Pešánka Fontána lázeňství v Galerii Benedikta Rejta v Lounech a veškerou průvodní dokumentaci, která s objednáním, zpracováním a dodáním posudku souvisí. Za takovou průvodní dokumentaci považují žádost o zpracování, příp. objednávku, seznam dokumentace, která byla zpracovateli poskytnuta, průvodní dopis, popř. jiný doklad, kterým byl posudek Galerii BR dodán, dále doklad a ověření způsobilosti zpracovatele k vypracování posudku, smlouvu o dílo, vyúčtování nákladů na zpracování a doklad o úhradě, případně jiné doklady zde neuvedené.

Na tuto žádost odpověděl dne 1.7.2021 pod č. j. 297/r.2.e/Va/2021/DS.

Dne 2.7.2021 obdržel povinný subjekt stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Na tuto stížnost povinný subjekt odpověděl dne 8.7.2021 pod č. j. 308/r.2.e/Va/2021/DS.

Dne 15.7.2021 obdržel povinný subjekt další stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., na kterou odpověděl dne 21.7.2021 pod č. j. 337/r.2.e/Va/2021/DS poskytnutím informace a rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti.

Proti tomuto rozhodnutí podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání. Toto odvolání povinný subjekt postoupil Krajskému úřadu Ústeckého kraje pod č. j. 366/r.2.e/Va/2021/DS. Ten dne 20.8.2021 věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt obdržel dne 27.8.2021 další stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

Povinný subjekt dne 6.9.2021 pod č. j. 426/r.2.e/Va/2021/DS znovu projednal výše uvedenou věc a vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.
Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Doručuje se:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace