

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 1. 7. 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Za podání informace děkuji.

[Redacted signature block]

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
Pivovarská 34, 440 01 Louny
IČO: 00360724

Číslo jednací: 322/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 16.07.2021

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) tímto k žádosti Ing. [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“), ze dne 1.7.2021 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) poskytuje Žadatelem požadované informace, a to:

- 1) zápis z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 24.3.2021, který obsahuje veškeré návrhy rozhodnutí a vyjádření k nim;

s tím, že výše uvedené dokumenty jsou poskytnuty v prostých kopiích s anonymizováním osobních údajů z důvodu ochrany osobních údajů, jako příloha tohoto poskytnutí informace.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost, přičemž Žadatel v Žádosti požadoval:

1. Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

V části poskytnutí informace v rozsahu „vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí vydává Galerie Benedikta Rejta v Lounech

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci.

ODŮVODNĚNÍ:

Důvodem pro odmítnutí Žádosti může být neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána. V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, který uvádí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“. Podle § 3 odst. 3 InfZ pak „*Informací se pro účely*

tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Žadatel se prostřednictvím Žádosti u povinného subjektu konkrétně dožaduje: „vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí.

Povinný subjekt k tomu uvádí, že Galerie Benedikta Rejta v Lounech řeší zápisem zaznamenanou akvizici v poradním sboru a nikoli pouze z vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech. Nedisponuje tedy žádnými informacemi o takovém vyjádření, neexistuje přitom žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovými informacemi disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ.

Poučení:

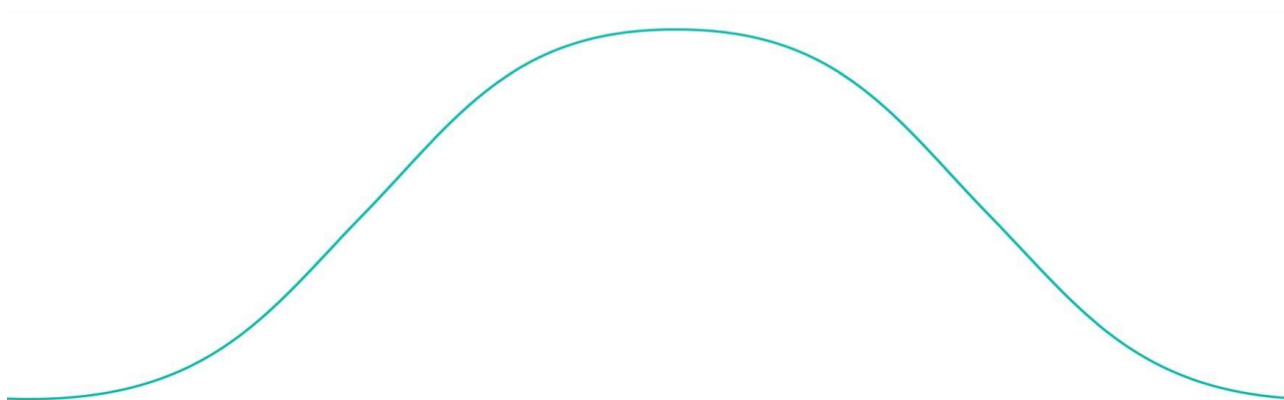
Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. Ing. [REDACTED]
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Zápis jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta – akvizice 24. 3. 2021

Program jednání:

1. úvod, představení situace v GBR, volba předsedy komise
2. představení a schvalování nových akvizic
3. seznámení s problematikou GBR a přijetí stanovisek ve věci:
 - A. existence kontroverzního objektu vydávaného za rekonstrukci "Fontány lázeňství"
Zdeňka Pešánka
 - B. podezření z nákupu falzifikátů v konvolutu suprematistických děl
 - C. aktivit Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta
 - D. stavu depozitářů a uložení sbírky (včetně osobní prohlídky)

Prezenční listina z jednání Poradního sboru Galerie Benedikta Rejta dne 24. 3. 2021

JMÉNO	PODPIS
PhDr. Eva Bendová, Ph.D.	on-line
Mgr. Marcel Fišer, Ph.D	on-line
Bc. Adam Hnojil	on-line
Prof. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.	on-line
Mgr. František Mlnářik	on-line
PhDr. Vanda Skálová	
Mgr. Lenka Sýkorová	
PhDr. Martina Vítková	
Josef Vomáčka	omluven
MgA. Kateřina Melenová	
PhDr. Lucie Šiklová	
MgA. Barbora Kovářová	

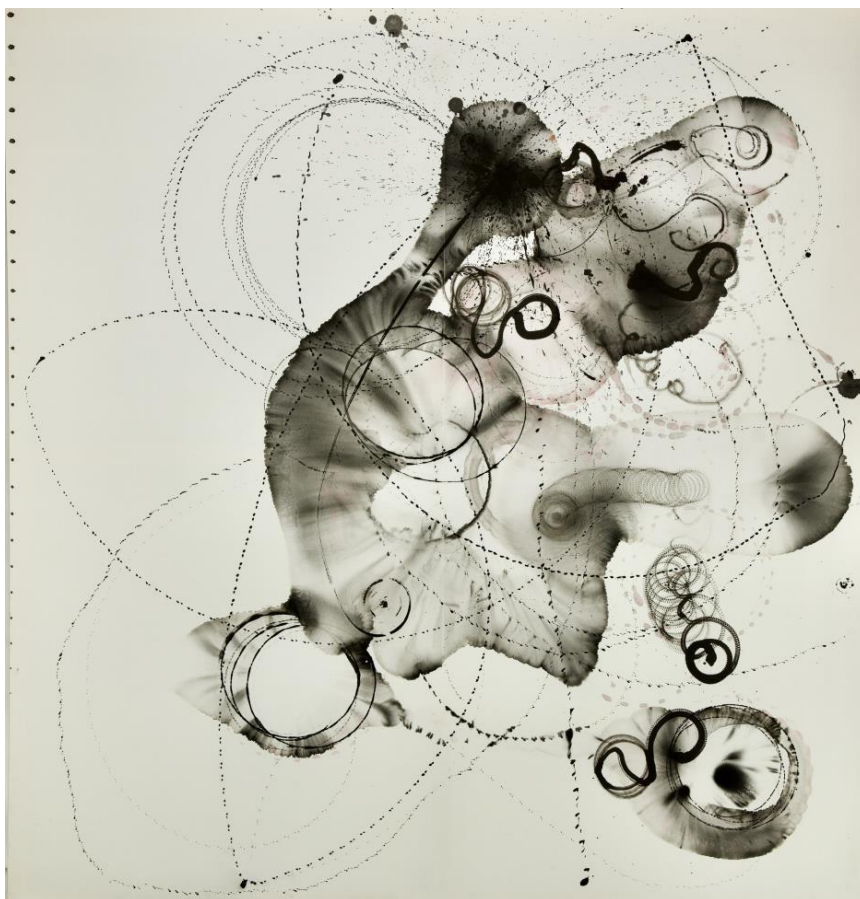
1. AKVIZICE – NAVRHOVANÁ DÍLA K NÁKUPU

PETR NIKL (1960)

Malíř, grafik, hudebník, performer, improvizátor, divadelník, fotograf, tvůrce autorských knih a původce mnoha nápadů vychází ve své tvorbě z předpokladu dítěte v nás. Svojí osobitou poetikou otevírá oči novým pohledům na skutečnost.

Spolu s Ondřejem Smeykalem v rámci RESETU provádějí hudebně-vizuální improvizální představení – rituál *Líheň*, plné alchymistické, tajuplné a tvůrčí poetiky zrodu. Navrhovaná díla představují kompozice vzniklé na principu řízené náhody. Ve sbírce korespondují s díly M. Grygara (použití mechanické slepičky) a V. Mirvalda (kaňkáže). Autor ve sbírce GBR dosud není zastoupen.

1. Bez názvu, tuš, rýžový papír, plátno, 2016, 200 x 190 cm, 100 000,- CZK, majetek autora



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

2. Stvol, tuš, rýžový papír, plátno, 2016, 195 x 90 cm, 50 000,- CZK, majetek autora



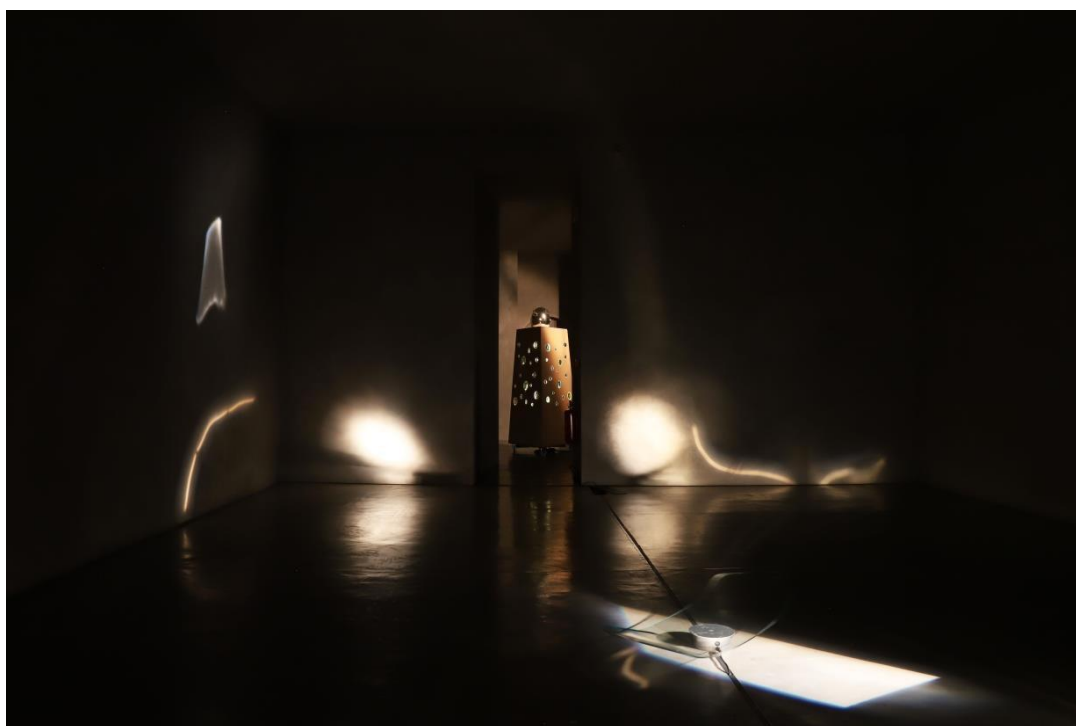
Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

MARTIN JANÍČEK (1961)

Martin Janíček je umělec širokého spektra výrazů, performer, autor interaktivních a site specific projektů, zapojujících zvuk a obraz a vyvolávajících širokou škálu vjemů. Jeho zprostředkování poznávání skutečnosti skrze smysly tak mnohdy připomíná alchymistické experimenty. Svoji tvorbou se dotýká problematiky synestézie a spojením barvy a zvuku navazuje na fenomén barevné hudby, kterou antcipoval Zdeněk Pešánek ve svém díle *Barevný klavír*. Martin Janíček se k Pešánkovi odkazu hlásí a jeho poslední varianta světelně-kinetické proměnlivé instalace *Odrazy a stíny* pro Galerii Benedikta Rejta vyvolává aluzi na Pešánkovu tvorbu stejně jako série světelných boxů s barevnými konstruktivistickými kompozicemi.

Odrazy a stíny, 2010–2021, interaktivní světelně-kinetický objekt, autosklo, elektroinstalace, 80 000,- CZK (vstřícná cena, autorská 125 000,- CZK), majetek autora



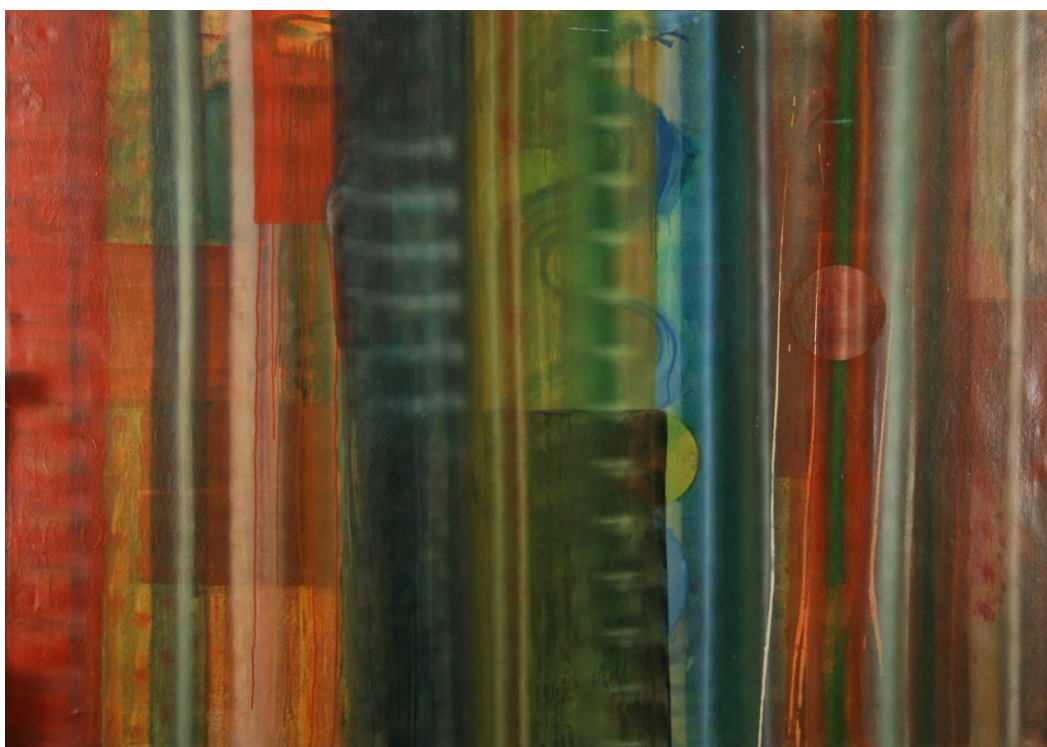
Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

PETR PASTRŇÁK (1962)

Petr Pastrňák zastupuje mezi autory RESETU klasický obraz. Jde o jedinou malbu na plátně, napnutou na rám a zcela obyčejně pověšenou na zeď. Malíř, v současnosti žijící v Indii, nemaluje to, co má přímo před očima, ale to, co má v sobě. Přesto nejsou jeho obrazy zanesené osobním balastem, ale reprezentují úsilí o čistou krásu. Vycházejí z hlubokého soustředění a vedle dokonalého estetického zážitku konfrontují diváka s myšlenkou pomíjivosti a přeludovosti tohoto světa. Vystavené plátno představuje jednu z Pastrňákových vrcholných velkoformátových kompozic, založených na hudebním a automatickém principu malby a řízené náhody, tak jako dvě další navrhovaná díla. Všechny navrhované obrazy spadají do etapy mezi léty 1994-1997, do doby na trhu vzácně se objevujících autorových děl z abstraktní tvorby.

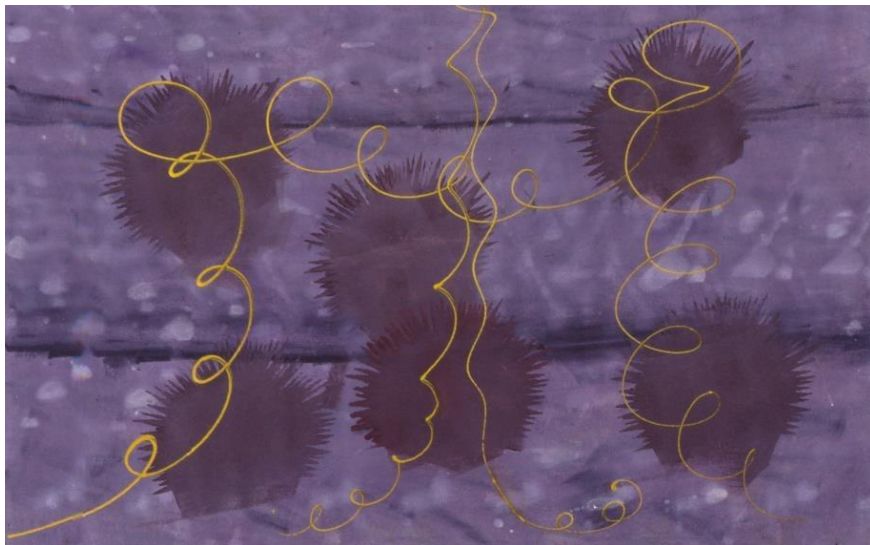
- 1. Bez názvu, 1994, akryl, plátno, 143 x 203 cm, 180 000,- CZK (vstřícná cena, autorská 250 000,- CZK), majetek autora**



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

2. Bez názvu, 1995, akryl, plátno, 70 x 120 cm, 60 000,- CZK, majetek autora



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

3. Bez názvu, 1995, akryl, plátno, 70 x 100 cm, 60 000,- CZK, majetek autora



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

4. Bez názvu, 1997, akryl, plátno, 140 x 120 cm, 90 000,- CZK (vstřícná cena, autorská 100 000,- CZK), majetek autora



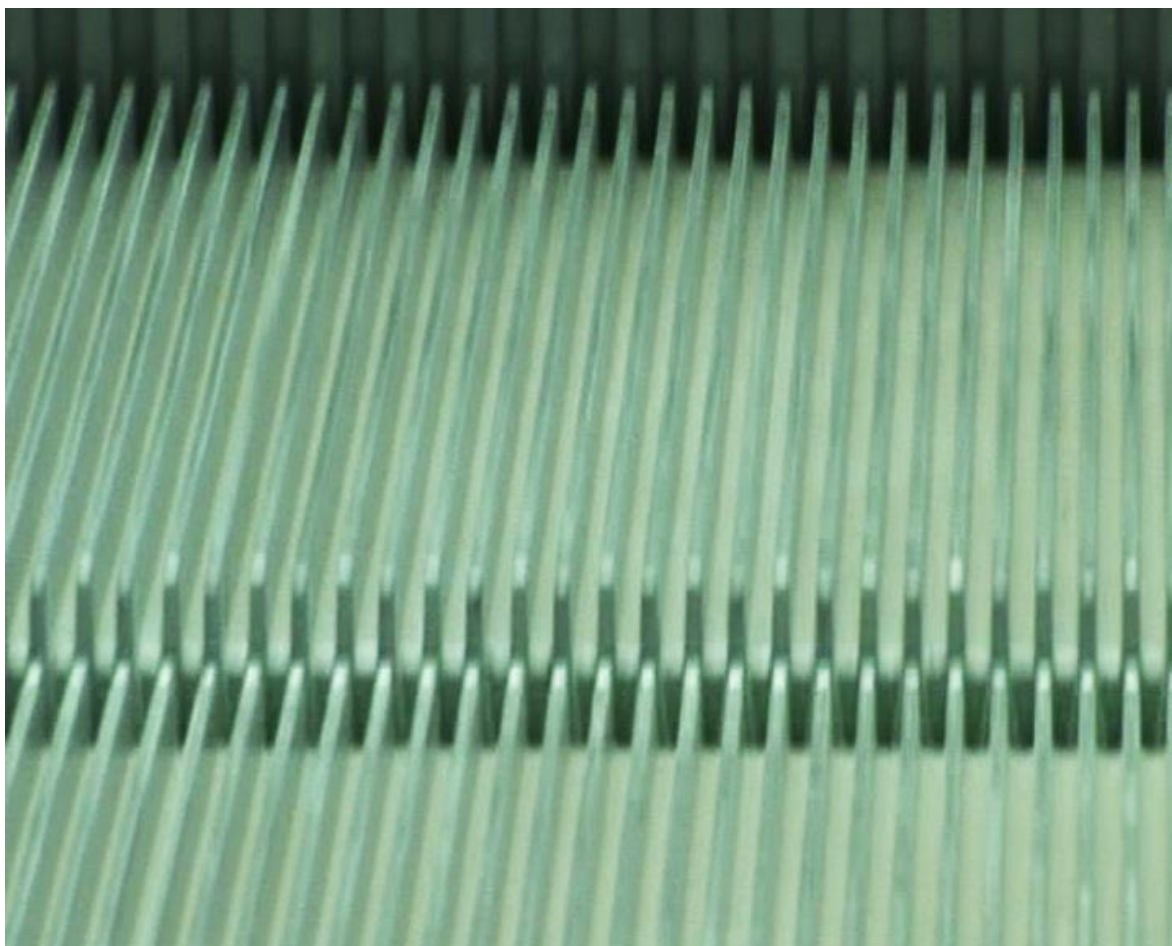
Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

MICHAELA VÉLOVÁ MAUPICOVÁ (1982–2018)

Multimediální umělkyně Michaela Vélová Maupicová, autorka videí, sochařka a v závěru své tvorby především kreslířka a malířka, postupně stále více rozvíjela abstraktní geometrickou polohu, založenou na struktuře. Od počáteční živelnosti a určité robustnosti se dobrala až k odhmotnělé a světlem prostoupené geometrické síti. Síť představuje metaforu růstu i rozpadu. Jak byla Michaela Vélová Maupicová životními okolnostmi nucena připustit si postupně vlastní odcházení z fyzického bytí, její malba se stávala stále subtilnější. Tuto skutečnost ale jako by anticipoval již videozáznam *Mistake* z roku 2008. Minimalistická abstraktně geometrická smyčka s existenciálním podtextem získala druhou cenu v mezinárodní soutěži berlínské nadace Leinemann-Stiftung für Bildung und Kunst. Do nekonečna se odvíjející meditativní pohyb jezdících schodů lze číst jako silné, a přesto uklidňující podobenství cykličnosti času i se zachyceným zadrhnutím, onou chybou. Uzavřené dílo s velkým potenciálem.

1. Mistake, 2008, video, ed. 1/3 + autorské, smyčka 19 s, 40 000,- CZK, z pozůstalosti



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

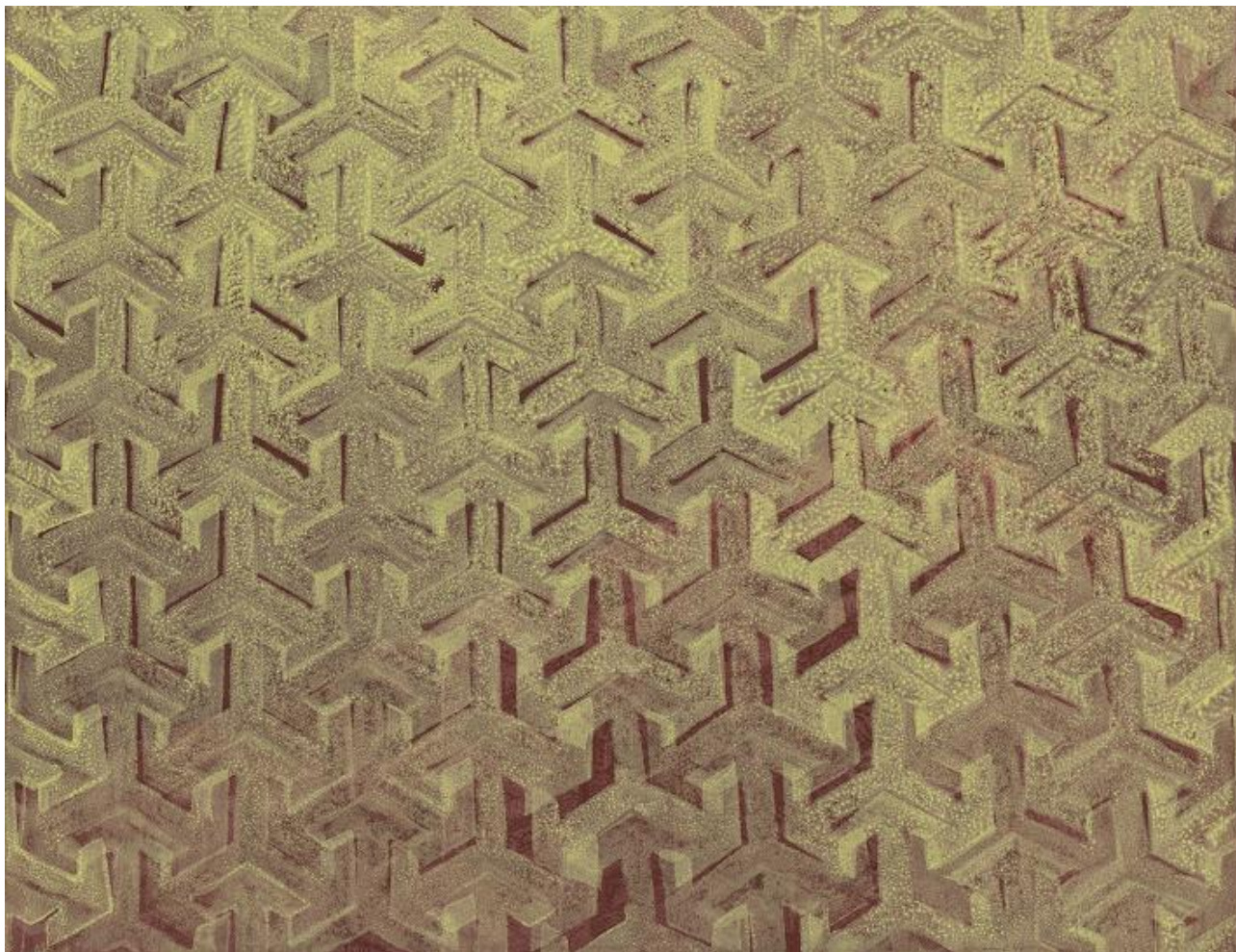
2. Noční krajina II., 2016, akryl, plátno, 80 x 60 cm, 77 000,- CZK, z pozůstalosti



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

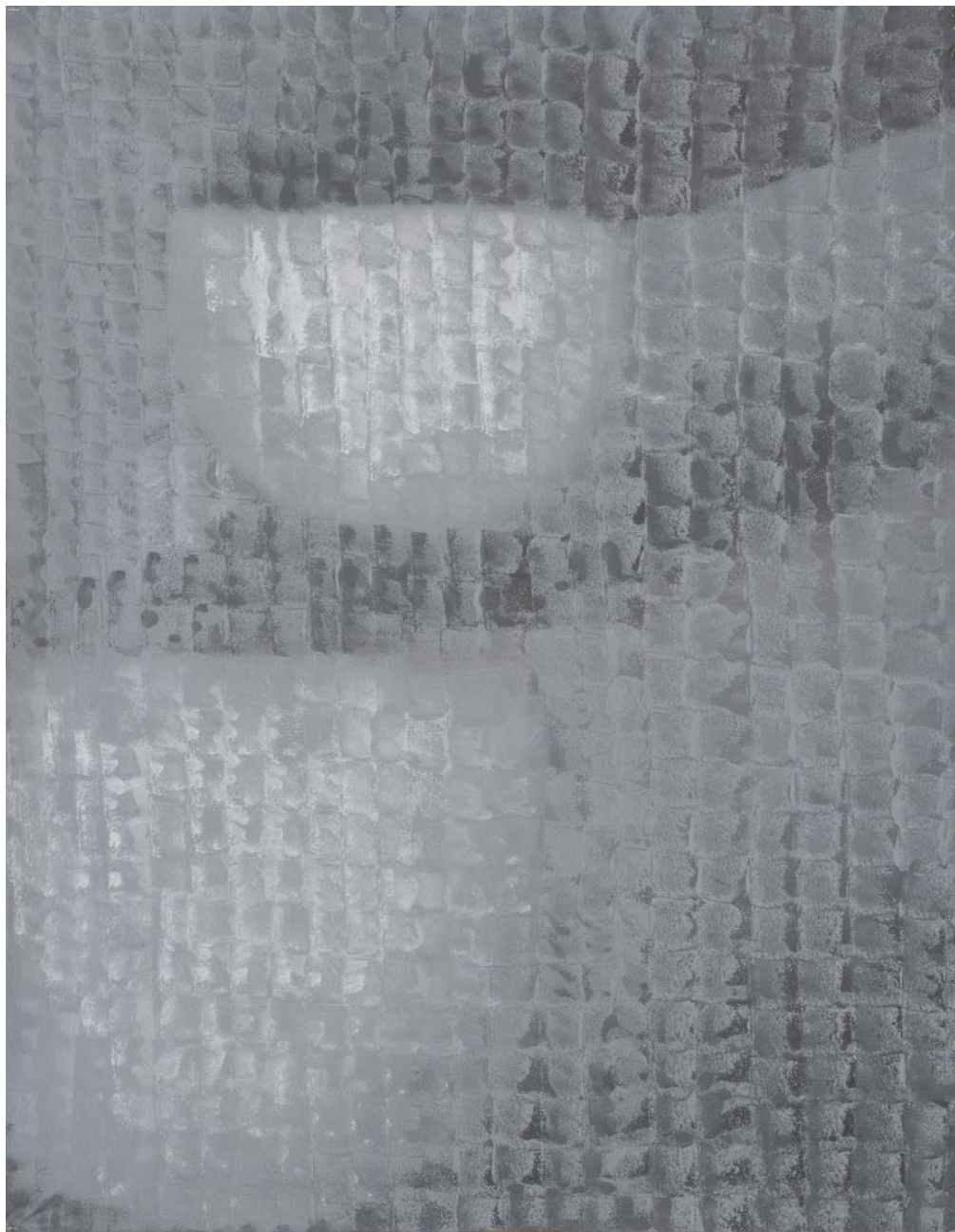
3. Bez názvu, 2016, akryl, plátno, 44 x 54 cm, 54 000,- CZK, z pozůstalosti



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

4. Z cyklu Objekty, Model III., 2013, akryl, plátno, 96 x 76 cm, 95 000,- CZK, z pozůstalosti



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

JOHANA STŘÍŽKOVÁ (1981)

Finalistka Ceny Jindřicha Chalupeckého z roku 2018 je představitelkou intermediální tvorby současné mladé generace. Prostupuje svojí tvorbou plynule mezi performancí, videoartem a objektem. Zajímá se o pohyblivý obraz a její zájem o pohyb vychází z osobního zaujetí tancem a choreografií. Představená, velkoplošně promítaná, videa Manuál k trubce č. 8 a 7,7 miliard lidí v sobě snoubí estetický prožitek s filosofujícím tázáním a skepsi i nadějí současného člověka. Oslovena prostorem připravila Johana Střížková také prostorovou instalaci fotokoláží, vycházejících z jejích snímků, pořízených během přípravy výstavy v lednu 2021.

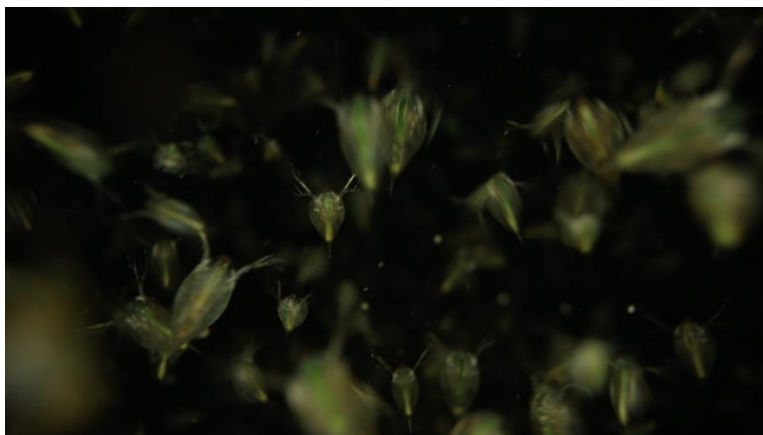
1. Stáhnu si manuál k trubce č. 8, 2019, video ed. 1 / 3 + autorské, délka 9'40", 40 000,- CZK (vstřícná cena, autorská 80 000,- CZK), majetek autorky



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

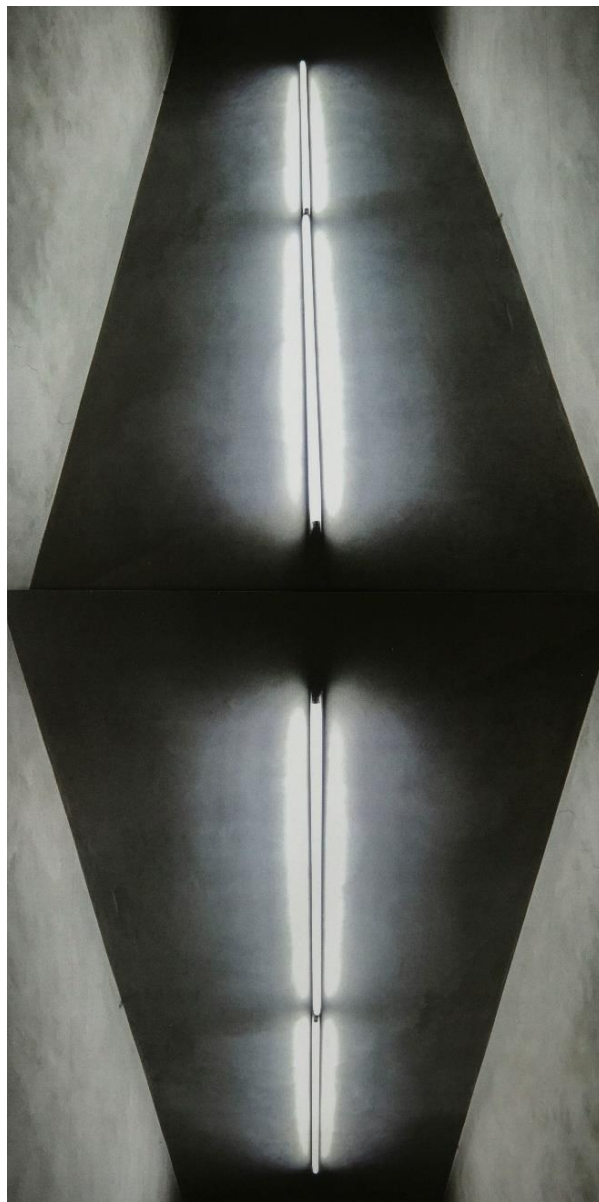
2. 7,7 miliard lidí, 2020, video, ed.1 / 3 + autorské, délka: 5'00", 40 000,- CZK (vstřícná cena, autorská 80 000,- CZK), majetek autorky



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

Bez názvu I – VI, instalace pro GBR, fotokoláž, tisk, papír, ed. 1 / 5 + autorský tisk, 15 000,- CZK jeden (vstřícná cena, autorská 20 000,- CZK) 250 cm x 100 cm



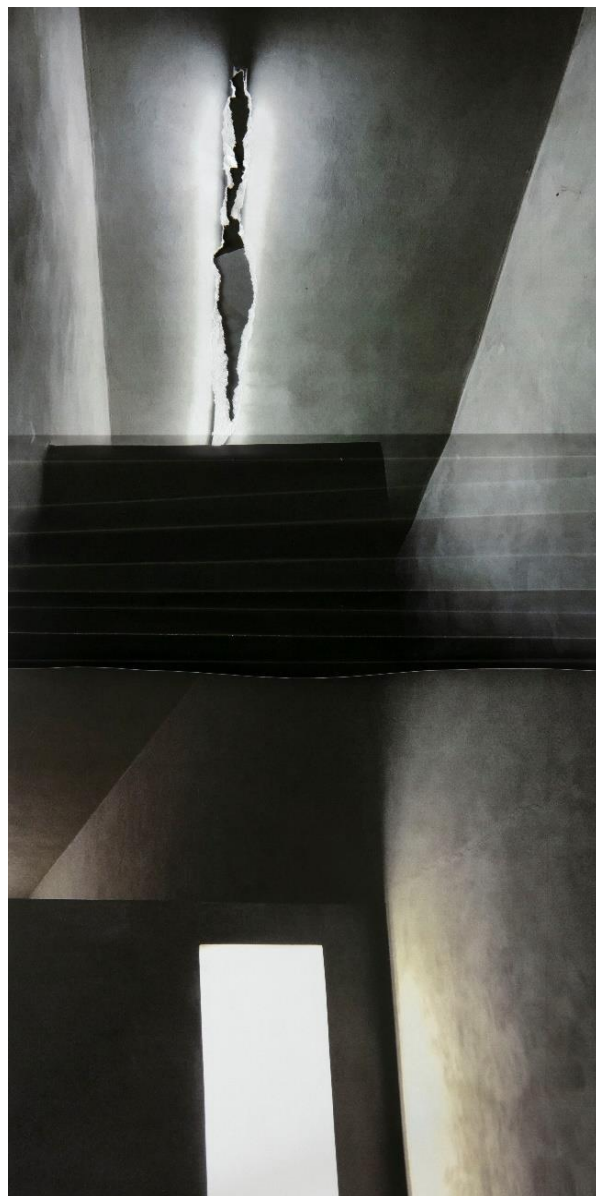
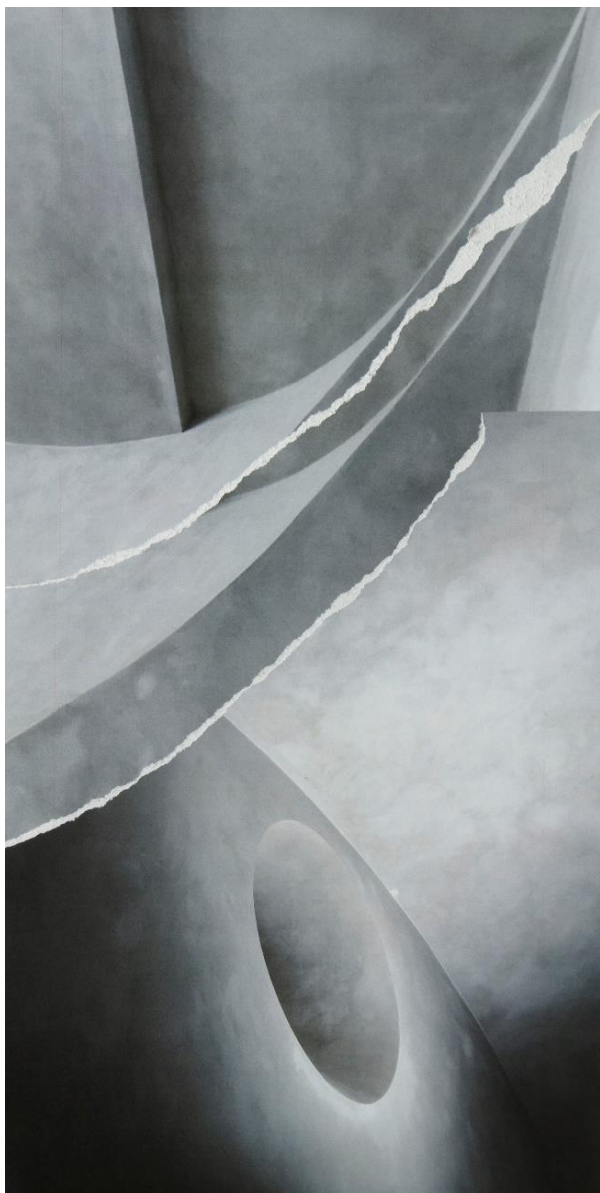
I. Vyjádření poradního sboru:

Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici, do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.

.

II. Vyjádření poradního sboru:

Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici, do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.

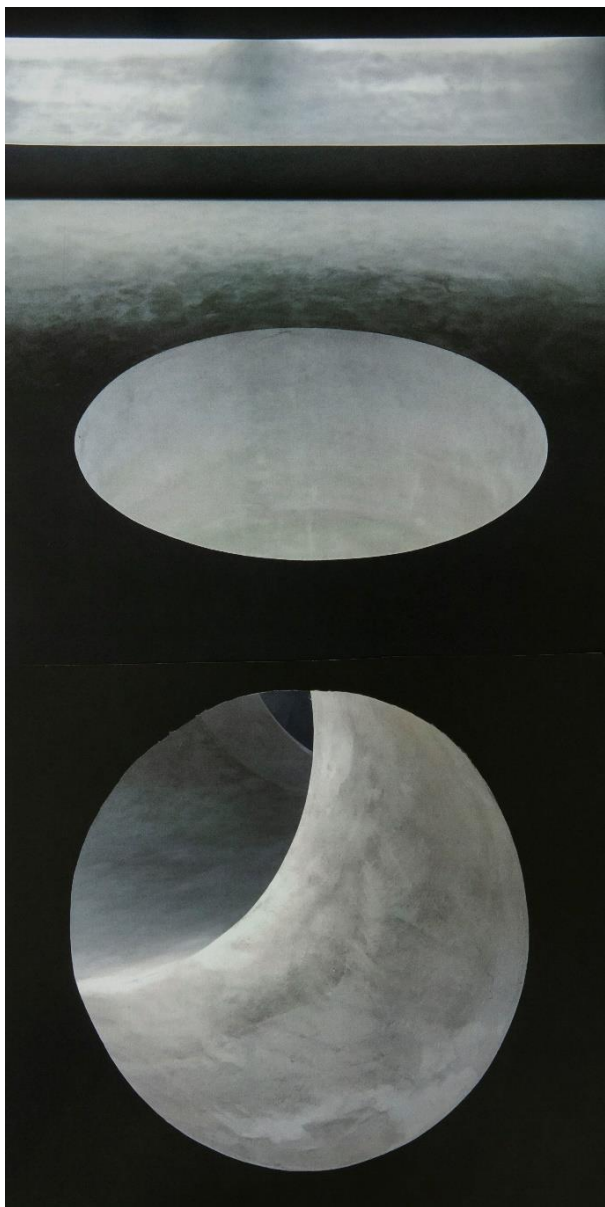


III. Vyjádření poradního sboru:

Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici, do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.

IV. Vyjádření poradního sboru:

Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici, do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.



V. Vyjádření poradního sboru:

Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici, do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.

VI. Vyjádření poradního sboru:

Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici, do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.

ONDŘEJ SMEYKAL (1975)

Ondřej Smeykal, původně vystudovaný grafik z AVU u Vladimíra Kokolii, je v současnosti spojován především s australským domorodým nástrojem didgeridoo. Vedle toho je také hráčem na obří gongy a oba tyto impozantní rituální nástroje s úctou rozezvučuje v novém a osobitém pojetí hry, jejíž nedílnou součástí je vedle zvukové složky také složka vizuální. Ve své umělecké, hudební i výtvarné tvorbě vychází z improvizace a na té se zakládá i jeho dlouhodobá spolupráce s Petrem Niklem. V podzemí galerie vytvořil akusticko-elektronickou pracovnu *Hnízdo*, doslova hudební doupě, hnízdo zvuků. Čas od času opouští své hnízdo a prochází s nástrojem galerií a archetypálními zvuky naplňuje její prostory. Pro GBR zde během jeho tvůrčího pobytu vznikne prostorově akustická kompozice OTISK, která bude předmětem příštího nákupu.

Magický objekt *Relikviář* koresponduje svým tvarem s pseudosakrálním prostorem Hvězdy (ve zmenšeném měřítku kopíruje její cíp a vybízí k interakci a povýšení obyčejného předmětu na relikvii).

Relikviář II., modifikovaná verze 2021, dřevo, sklo, kov, variabilní předměty, výška 2,5 m, 40 000,- CZK, přátelská cena, majetek autora



Vyjádření poradního sboru:

Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu.

JMÉNO

PODPIS

Mgr. Marcel Fišer, Ph.D

on-line

Bc. Adam Hnojil

on-line

Prof. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.

on-line

PhDr. Vanda Skálová

Mgr. Lenka Sýkorová

PhDr. Martina Vítková

Josef Vomáčka

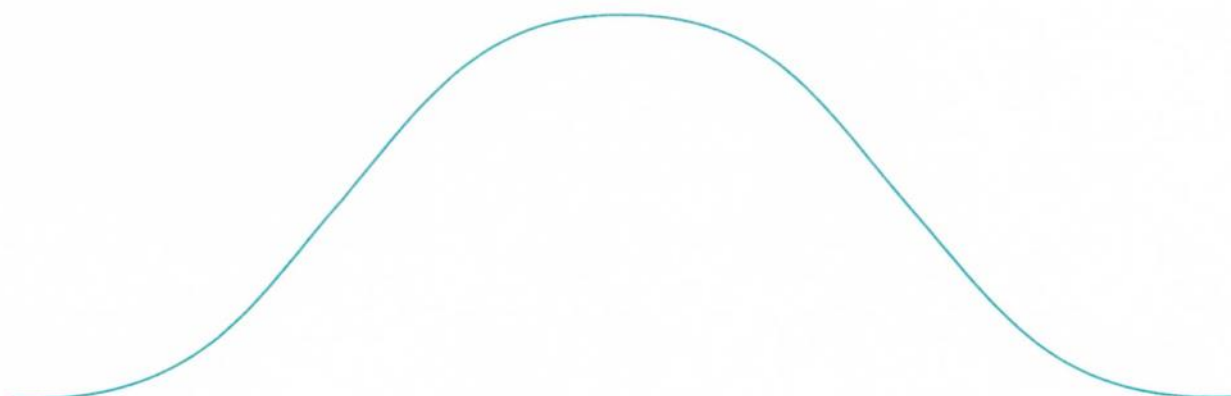
PhDr. Eva Bendová, Ph.D.

Mgr. František Mlnařík

omluven

on-line

on-line



Zápis jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta – akvizice 24. 3. 2021

ON-LINE PŘIPOJENÍ: Prof. PhDr. Marie Klimešová, PhD., PhDr. Marcel Fišer, PhD., PhDr. Eva Bendová, PhD., Mgr. František Mlnářík, Mgr. Adam Hnojil

PŘÍTOMNI: PhDr. Vanda Skálová, Mgr. Lenka Sýkorová, PhDr. Martina Vítková

OMLUVEN: Josef Vomáčka

Členové poradního sboru dostali k dispozici tyto materiály:

1. Návrh akvizic
2. Koncepce GBR na období roků 2021–2025
3. Koncepce sbírkotvorné činnosti na období roků 2021–2025
4. Odborný posudek: Objekt tzv. rekonstrukce svestelne kinetické Fontány lázeňství pro československý pavilon na Mezinárodní výstavě umění a techniky v Paříži v roce 1937 od PhDr. Lenky Pastyřkové
5. Otevřený dopis ředitelky MgA. Kateřiny Melenové Spolku přátel GBR

I. ÚVOD

(ředitelka GBR MgA. Kateřina Melenová, hlavní kurátorka GBR PhDr. Lucie Šiklová, PhD.)

Privítání a představení současného fungování a stavu galerie, vyjádření a komentář k dokumentům, které komise obdržela. **Koncepce GBR na období roků 2021–2025** je zásadní dokument, reflektující stav GBR při změně vedení a navrhuje řešení uvedených problémů, na které se galerie soustředí v průběhu následujících pěti let. Poté byl představen návrh programu dnešního jednání. Kromě samotného schvalování navrhovaných děl pro akvizici, předkládá GBR poradnímu sboru k vyjádření čtyři aktuální kauzy, které vyžadují odborné stanovisko.

KONTROVERZNÍ OBJEKT VE DRUHÉM SUTERÉNU GALERIE

Ve druhém suterénu galerie se nachází údajná, nedokončená rekonstrukce díla Zdeňka Pešánka s názvem Fontána lázeňství. Objekt na dvacet let zablokoval dvě funkční patra galerie. Disponujeme odborným posudkem PhDr. Lenky Pastyřkové, který dokládá, že se nejedná o věrnou kopii předmětného díla a nelze jej považovat za rekonstrukci. Předmětný objekt se stal cílem klamavé kampaně bývalé ředitelky, dožadující se zachování a dokončení díla, které považuje za významné. Galerie nemá k dispozici žádné smluvní ani odborné podklady k tomuto objektu a rozhodla se jej demontovat ze stávajícího umístění.

PODEZŘENÍ Z NÁKUPU FALZIFIKÁTŮ

Bylo vzneseno podezření z nákupu falzifikátů v konvolutu suprematistických děl. Hlavní nákup proběhl ve dvou etapách mezi lety 2015 až 2017. Podezření vyjádřili mezinárodní odborníci a sběratelé, kteří navštívili výstavu v lednu 2019. Na to reagovala bývalá ředitelka dopisem, ve kterém se ohrazuje vůči tomuto zjištění a vyhrožuje soudním sporem. Záležitost vyžaduje prověření a řešení.

AKTIVITY SP GBR - OTEVŘENÝ DOPIS

Aktivity Spolku přátel GBR obtěžují zřizovatele a nepřispívají k uklidnění situace po odchodu PhDr. Alice Štefančkové. Proto současná ředitelka napsala otevřený dopis vyzývající ke zveřejnění členské základny spolku, k otevřené diskusi a nalezení možných řešení.

DEPOZITÁŘE

Galerie má od roku 2012 nové depozitáře, ty jsou však zaplněny pouze z 10 %. 90 % sbírky je z neznámých důvodů stále uloženo v provizorních prostorech v hlavní budově. Tyto prostory jsou ve špatné kondici, jelikož se zde od roku 2016 netopí. Nové depozitáře jsou ze stavebního hlediska v pořádku, avšak díla zde uložená nejsou z velkého procenta na svých lokačních místech, orientace ve sbírce je značně nepřehledná a zásadně ztěžuje inventarizaci i každodenní práci kurátorů. Situace vyžaduje kromě inventarizace také kompletní reorganizaci depozitářů a revizi všech lokací.

II. SCHVALOVÁNÍ NAVRHOVANÝCH DĚL K NÁKUPU

Hlavní kurátorka Lucie Šiklová krátce představila přítomným členům stávající výstavu RESET, která byla koncipována jako otevírací akce nové etapy. Ke sbírkotvorné koncepci poznamenala, že jádro sbírky je zaměřené především na geometrické, minimalistické a abstraktní umění. Ujistila poradní sbor, že v této rovině bude GBR dále pokračovat. Zdůraznila však, že co bylo dříve avantgardou, je dnes již klasikou, a pokud GBR nechce ustrnout, musí jít ve stopách těchto tradic, ale současným způsobem a s aktuálními přístupy.

VOLBA PŘEDSEDY PRO DNEŠNÍ JEDNÁNÍ

Lenka Sýkorová navrhla jako předsedkyni jednání PhDr. Vandu Skálovou

Hlasování:

Pro	8
Proti	0
Zdržel se	0

Předsedkyní nákupní komise se pro jednání dne 24.3. 2021 stala PhDr. Vanda Skálová

Aktuálně je k dispozici pro akvizici v roce 2021 rozpočet 400 000,- CZK. V návrhu máme více děl, která mají dohromady představit svébytnou kolekci. Ačkoliv máme nyní k dispozici 400 000,- CZK, nákupní cena námi vybraných a předkládaných uměleckých děl činí 950 000,- CZK. Žádáme poradní sbor o schvalování celého souboru, abychom byli připraveni pro případ získání dalších prostředků na dokončení celého nákupu, případně pro žádosti do Akvizičního fondu MK ČR.

Petr Nikl

Navrhujeme k nákupu kompozice, které vznikly na principu řízené náhody. Niklova díla by mohla ve sbírkách komunikovat s díly M. Grygara a V. Mirvalda. Navrhovaná cena je 100 000,- CZK. Díla zde bohužel kvůli současné situaci nemáme přítomna. Toto dílo je záznamem performance, je to tušová záležitost, která byla prezentována v Galerii Václava Špály. Nyní jsou Niklova díla vystavena také na portále Art for Good – ve virtuální výstavě.

Stanovisko poradního sboru:

Je to akvizice, která je důležitá, významná a doporučeníhodná. Je s podivem, že ještě autor není ve sbírce dosud zastoupen. Komise může akvizici přímo doporučit.

Hlasování:

Pro	8
Proti	0
Zdržel se	0

Komise na základě hlasování doporučuje akvizici obou Niklových děl.

Martin Janíček

Podarilo se dohodnout cenu díla na 80 000,- CZK, díky velkorysosti ze strany autora, který je poctěn, že bude ve sbírce zastoupen. Jestli je někdo "pešánkovec" v dnešním slova smyslu, tak je to právě Martin Janíček, který se hlásí k jeho odkazu. Dílo je v galerii prezentováno fyzicky v rámci výstavy Reset. Jedná se o interaktivní kineticko-světelnou záležitost. Je vyrobena ze skla, reaguje na pohyb, konkrétně na vlny, které člověk pohybem vysílá, čímž objekt roztočí. Obrazy, které světla odráží na zdi, jsou poetické a meditativní. Dílo koresponduje s Pešánkovým Pomníkem letců. Pešánek byl technikou ohromený, jeho pomník byl agresivní, a toto Janíčkovu dílo má již jinou poetiku.

Od Martina Janíčka žádné dílo ve sbírkách není, proto plánujeme přidat i díla další. V roce 2022 chystáme významně rozšířenou reprízu výstavy VODA, která je nyní v Galerii Klenová, ale bude aktualizována pro prostory GBR. Na výstavě bude i další dílo Martina Janíčka, které plánujeme do sbírky zařadit.

Stanovisko poradního sboru:

Jedná se o zajímavou site-specific instalaci, která v tomto prostoru působí nesmírně impresivně, při reinstalaci v jiném kontextu bude potřeba spolupracovat s autorem.

Instalace navazuje na tematicky příbuzná díla a pokračuje v jedné ze sbírkových linií, kterou galerie sleduje a je pro ni důležitá.

Hlasování:

Pro 8

Proti 0

Zdržel se 0

Komise na základě hlasování doporučuje dílo k akvizici.

Petr Pastrňák

Není ve sbírkách GBR zastoupen. V současné době pobývá v Indii, jeho tvorba se zdá být dovršena, dnes se věnuje více meditaci a vnitřnímu životu než jen tvorbě pro tvorbu. Netvoří pro to, aby byl zastoupen na trhu. Velmi překvapil veřejnost tím, co prezentoval v 90. letech. Vybrali jsme právě jeho díla z této doby. Je v nich obsažena hra s náhodou, meditace, potřeba vytvořit krásný, čistý obraz, aniž by ho zahlcoval sám sebou. Máme zde nabídnuta čtyři díla.

Velké kompozice: Patří k nesmírně cenným věcem, tato díla schovával autor pro instituce, nechtěl, aby se dostala do soukromé sbírky., U prvního z nich autor sám přišel s nabídkou ceny za jeden obraz 180 000,- CZK. Čtvrté dílo bude krásně fungovat vedle Grygara nebo právě Petra Nikla. Dění na poli abstrakce se zde nejspíš nesledovala. V GBR by dílo mělo být zastoupeno stoprocentně.

Menší plátina: Soustředěný a muzický Pastrňák. Tato díla jsou autorem oceněna každé na 60 000,- CZK, což je rovněž výjimečně příznivá cena.

Stanovisko poradního sboru:

Komise se shoduje na kvalitě vybraného souboru z poloviny 90. let i na tom, že autor má k předkládaným obrazům jistě výrazný vztah, jelikož si je dlouhou dobu ponechával u sebe, a tudíž se nedostaly do soukromých sbírek. Stejně jako v případě Petra Nikla se jedná o důležitého autora, kterého lze jedinečně doporučit, a je skvělé, že se galerii podařilo tato díla pro akvizici získat. Komise vysoce hodnotí strategické jednání o cenách, které dokládají dobré vztahy autorů a kurátorky galerie Lucie Šiklové.

Hlasování:

Pro 8

Proti 0

Zdržel se 0

Komise na základě hlasování doporučuje nákup všech čtyř obrazů za navrhovanou cenu.

Michaela Vélová Maupicová

Autorka v mladém věku zemřela, její dílo je uzavřené. Navrhované videoartové dílo patří mezi věci starší. Vzhledem k tomu, že jde o uzavřené dílo, je při této příležitosti vhodné navrhnout i další autorčina díla a videoart doplnit klasickými obrazy. Ty jsou totiž postupně také rozebírány do sbírek, mají velký sběratelský potenciál i pro veřejné instituce. Např. GHMP nebo Galerie Klenová koupili jeden soubor, reprezentativních souborů tedy ubývá a tyto věci přibývat už nikdy nebudou. Šlo o autorku působící na Liberecku, v Turnově.

Další nabízené dílo autorky: Noční krajina, Kompozice bez názvu a třetí dílo z cyklu Objekty. Co mne na tom zajímalo, byla problematika rastru, u toho Míša skončila, v jakémsi stadiu čistoty a vyčištění. Existuje i prostorový objekt na principu rastru s názvem Hladina, který bych ráda zařadila do výstavy VODA příští rok a následně obohatila sbírku v budoucnu i o tuto záležitost.

Stanovisko poradního sboru:

Kladně hodnotíme výběr děl a snahu reprezentovat autorku v různých polohách tvorby. Je smutný fakt, že se jedná o dílo uzavřené a komise oceňuje, že galerie věnuje pozornost jednání o nákupu ze souboru z pozůstalosti. Pokud by bylo možné získat do sbírek i kresby, bylo by důležité tuto akvizici v budoucnu ještě doplnit.

Hlasování:

Pro	8
Proti	0
Zdržel se	0

Komise na základě hlasování doporučuje nákup všech čtyř děl za navrhovanou cenu.

Johana Střížková

Autorka je finalistka Ceny Jindřicha Chalupeckého z roku 2018 a je představitelkou současné intermediální tvorby mladé generace. Prostupuje svojí tvorbou plynule mezi performancí, videoartem a objektem. Zajímá se o pohyblivý obraz, její zájem o pohyb vychází z osobního zaujetí tancem a choreografií. Představená velkoplošně promítaná videa Manuál k trubce č. 8 a 7,7 miliard lidí v sobě snoubí estetický požitek s filosofujícím tázáním a skepsi i nadějí současného člověka. Dílo Stáhnou si manuál k trubce č. 8 výborně tvoří pandán k dafniím (7,7 miliard lidí), které jsou obrazem lidstva a jsou nesmírně vizuálně přitažlivé. Toto druhé video je více rozumové a konceptuální, ale obě spolu rezonují a doplňují se.

Kurátorka konzultovala cenu s autorkou, která by soukromému galeristovi navrhla cenu 80 000,- CZK, pro GBR vytvořila speciální cenu 40 000,- CZK za každé dílo. Chtěli bychom je nyní dát k posouzení najednou, jakmile se objeví možnost dalších investic.

Stanovisko poradního sboru:

Souhlasíme s návrhem, jedná se o autorku důležitou, nejmladší z dnes navrhovaných akvizic, určitě se s ní ještě setkáme.

Hlasování:

Pro	8
Proti	0
Zdržel se	0

Komise na základě hlasování doporučuje nákup předkládaných uměleckých předmětů za navrhovanou cenu.

Od autorky Johany Střížkové máme dále sérii fotografií, které vytvořila přímo v galerii, tisky provede v lepší kvalitě a také má záměr je zmenšit. Dílo vzniklo přímo pro naši galerii, reaguje na otevření galerie a také vypovídá o tom, jak architektura promlouvá k mladému autorovi, není to žádný starý koncept.

Stanovisko poradního sboru:

Poté, co jsme viděli printy v expozici, doporučujeme, aby se nezmenšovaly. Nyní ideálně komunikují s prostorem, v případě zmenšení by to byla jiná díla. Její reflexe monumentality architektury, práce s detailem v interiéru, obohatí fotografické sbírky o současný pohled na médium koláže a fotokoláže.

Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici, do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.

Doporučení – není nutné hlasovat.

Ondřej Smeykal

Objekt je fyzicky na výstavě přítomný. Autor, který je veřejnosti více známý jako hudebník, pro RESET vytvořil instalaci Hnízdo. Během rezidenčního pobytu nabídl vytvoření audio díla OTISK, který pro jednotlivá patra galerie vytváří skladbu. Ty vzájemně interferují a vzniká jednotný, neopakovatelný souzvuk. Dílo stále vzniká, původně jsme jej chtěli představit dnes, ale nahrávání ještě neproběhlo. Naše pozornost se tedy zaměřila na další objekt, který autor pro RESET zapůjčil, s názvem RELIKVIÁŘ. Je umístěn v prostoru části galerie, kterému se říká Hvězda. Téměř vypadá, jako by bylo vytvořeno přímo pro daný prostor. Zařadit ho do sbírky by bylo na místě, i vzhledem k ceně, která je pouhých 40 000,- CZK, a to i přesto, že dílo je pro autora ikonické. Vzniklo pro výstavu The Play v Mánesu. Jde o interaktivní záležitost, se kterou se ještě dále pracuje a interaguje.

Stanovisko poradního sboru:

Objekt navazuje na hravou estetiku a také na legendární výstavy či výstavní přehlídky okruhu kolem výtvarníka Petra Nikla, které měly obrovský úspěch. Prvek interaktivity bude mít ohlas u široké veřejnosti. Cena je více než přátelská. Navrhovali bychom věnovat pozornost i dalším autorovým dílům, např. kresbám.

Hlasování:

Pro	8
Proti	0
Zdržel se	0

Komise doporučuje nákup předkládaného uměleckého díla za navrhovanou cenu.

ZÁVĚR AKVIZIČNÍ ČÁSTI

Stanovisko poradního sboru:

Děkujeme za představený soubor, péči věnovanou jeho výběru a výjimečné nasazení, které můžeme vidět i v cenové politice. Soubor, který komise na základě předložených návrhů doporučila k nákupu, představuje výjimečná a kvalitní díla, která obohatí sbírku a umožní galerii žádat na jejich nákup příspěvek v rámci výběrového dotačního řízení Akviziční fond MK ČR.

HLAVNÍ ODBORNÉ PROBLÉMY GBR

Kateřina Melenová: Předkládáme k posouzení čtyři záležitosti, které si žádají stanovisko a oceníme podpůrný odborný názor. Hlavní příspěvky diskuse zaznamenáme a na závěr Vás požádáme o shrnující stanovisko.

- A. existence kontroverzního objektu vydávaného za rekonstrukci “Fontány lázeňství” Zdeňka Pešánka
- B. podezření z nákupu falzifikátů v konvolutu suprematistických děl
- C. aktivity Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta
- D. stav depozitářů a uložení sbírky – včetně osobní prohlídky členů PS

ad A/ existence kontroverzního objektu vydávaného za rekonstrukci “Fontány lázeňství” Zdeňka Pešánka

Proběhla osobní prohlídka díla přítomnými a fotografická prezentace pro online část komise.

Marie Klimešová: Je to obludná vize něčeho neexistujícího, tento “Pešánek” není Pešánek, nemá to hodnotu uměleckého díla, které by mělo být součástí sbírkové instituce. Je to ničím nepodložená představa, která je nepodařená. Opravdu není možné přijmout objekt jako repliku Pešánkova díla, nesplňuje to vůbec žádné parametry sbírkového předmětu.

Kateřina Melenová: K této věci jsou bohužel směřované interpelace a otevřené dopisy Spolku přátel GBR, které budí dojem, že za tímto dílem stojí celá česká odborná veřejnost. A jeho demontáž bude nedocenitelnou ztrátou.

Marie Klimešová: Je to zcela subjektivní, ničím nepodložená rekonstrukce. Není to vhodné ani z muzeálního hlediska.

Eva Bendová: Není to vhodné ani pro lektorské a výukové potřeby, jelikož ta rekonstrukce je zavádějící.

František Mlnářík: Mám na starosti primárně jiné pracovní záležitosti, a proto nejsem o problému objektu fontány informovaný. I když jsem v galerii byl za svojí pracovní kariéru opakovaně, objekt jsem pravděpodobně neviděl a nevzpomínám si, nebo si ho nedokážu vybavit. Nemohu se k té záležitosti tedy vyjádřit, ale na té fotce se mi docela líbí.

Marcel Fišer: Má to nulovou hodnotu z hlediska muzeálního. A nemá to ani potenciál budoucího využití.

Kateřina Melenová: V účetnictví je to vedeno jako materiál, neonové trubice, speciální světla, zařízení, jde o přibližně 300 000,- CZK nákladů na materiál, nevyčíslitelná je lidská práce.

Marie Klimešová: Ten kdo viděl repliky Pešánka z NG musí uznat, že jsou úplně jiné, jsou slušné. Nedá se to vůbec srovnat. Výstavnický materiál by snad mohl být někdy znovu použitý, ale to ostatní je holý nesmysl vymyšlený paní doktorkou Štefančíkovou.

Lenka Sýkorová: Mě zajímá, co s tím reálně uděláte? Rozeberete a uschováte v depozitáři?

Kateřina Melenová: Je to otázka měsíce, kdy to musíme vyřešit, potřebujeme prostor pro další výstavu. Pohybujeme se na tenkém ledě, musíme vyargumentovat zřizovateli, že objekt demontujeme. Nemáme na dokončení prostředky ani důvod věc zachovat, když teď navíc i vy potvrzujete naše závěry. Naštěstí máme prostory, kam ty věci můžeme uložit, část rozebereme, než se rozhodne, co s tím definitivně dál udělat. Žádné jiné instituce o objekt zájem nemají.

Netrápí nás, kam bychom to dali, ale v situaci neustálých útoků potřebujeme mít pro demontáž oporu ve vyjádření poradního sboru.

Vanda Skálová: Je to lunapark!

Eva Bendová: Celé to přináší mylné informace o podobě díla Zdeňka Pešánka.

František Mlnářík: Rád bych se zdržel vyjádření i hlasování ohledně tohoto objektu. Víím, že se to na ÚK řeší.

Resumé komise: Nejedná se o rekonstrukci originálního díla Zdeňka Pešánka, není to zdařilá replika, ke které by se přistupovalo vědecky. Neexistuje žádná dokumentace. Je to zcela subjektivní interpretace objektu, který navíc zprostředkovává zcela mylné informace o podobě díla Zdeňka Pešánka "Fontana lázeňství". Ztotožňujeme se s posudkem, který sepsala PhDr. Lenka Pastyříková a s jejími argumenty.

Hlasování:

Pro	7
Proti	0
Zdržel se	1

ad B/ Podezření nákupu falz ve věci ruského suprematismu

Kateřina Melenová: Byla jsem informována o návštěvě odborníků v GBR v roce 2019, kteří byli přesvědčeni, že díla na výstavě ruského suprematismu nejsou v pořádku. PhDr. Jaroslav Anděl a Gilles Gheerbrant, kanadský specialista na ruskou avantgardu, přijeli na návštěvu a chtěli zhlédnout výstavu v GBR, kde byli udiveni a rozhořčeni z toho, že se zde vystavují falza. G. Gheerbrant se začal ve věci angažovat. Možná nešťastně začal problematiku komunikovat v jednom pražském antikvariátu, následně chtěl komunikovat s GBR. Informace se do galerie donesla dříve. Po měsíci obdržel výhrůžný dopis od bývalé ředitelky s tím, že na něj podá trestní oznámení, pokud nepřestane tyto informace šířit. Od dalších aktivit tedy ustoupil. Nyní se kauza znovu otevřela, protože nemohu nechat toto podezření bez prověření. K otázce pravosti se nyní budou moci vyjádřit specialisté na základě fotografií, které jsme jim poskytli. V archivu jsme našli doklady ke koupi: díla v hodnotě přes dva miliony byla nakoupena bez posudku, původ děl byl uveden "ze sbírek anonymního italského sběratele". Bylo vzneseno závažné obvinění, zpochybnění, nemůžeme dělat, že je vše v pořádku. Záležitost se musí prověřit, objednáme vypracování posudku soudním znalcem, který jednoznačně potvrdí nebo vyvrátí originalitu děl.

Marie Klimešová: Těžko něco dodat, geneze je velmi pochybná, je třeba posudku.

Marcel Fišer: Když jsem tady byl asi před rokem a půl kvůli nějaké zápůjčce, ptal jsem se paní doktorky Štefančíkové, která mi ty práce ukazovala, zda si je jistá, že nejde o falza. Ujistila mě tehdy, že zdroj je stoprocentně bezpečný. Nyní vidíme, že tomu bylo přímo naopak. Ví se, že existují padělatelské mašinerie, že se vydávají monografie jen proto, aby se tyto kolekce legitimizovaly. V západní Evropě jde hůř tato díla dostat na trh, proto se orientují na východ. Je to totální neprofesionalita, obcházení všech běžných postupů. Veliká vina padá i na nákupní komisi. Základní pochybení je v tom, že neexistovaly posudky, které by u takového problematického nákupu měly být vždy, a nebyla přesně dohledána provenience děl. Nejsme schopni posoudit pravost či nepravost, na to je potřeba posudek specialistů, který je třeba objednat. Veliké pochybnosti vzbuzuje způsob, jakým byl prodej proveden, proběhl bez potřebných posudků. Původ díla, který jde přes českou aukční síň a vede k anonymnímu italskému sběrateli, vzbuzuje na první pohled podezření.

Adam Hnojil: Spíš bych se dotazoval u těch, kdo tyto předměty do Loun navrhli ke koupi. To je první věc, kterou bych zkusil prověřit. Ruská avantgarda se nyní chystá v Alšově galerii, přijedou tam odborníci z Ruska, je možné s nimi konzultovat. Podezření by mohlo být jednoznačné

vyloučeno, nebo potvrzeno, oni budou vědět hned, jsou dennodenně v kontaktu s originálními díly ruské avantgardy.

Marcel Fišer: S tímto postupem jednoznačně souhlasím.

Adam Hnojil: Ty dílny na falza mohou být také ve Švýcarsku, bude to jedno centrum několika skupin, které nabízejí tyto kusy k prodeji do východní Evropy. Stojí jim za to dokonce vydávat vlastní online magazín. Točí se v tom veliké peníze. O p. Zezulovi vím, že předal aukční síň synovi. Z mého pohledu bych ho nepodezíral, že vědomě prodává falza. Tam by k úmyslnému podvodu nedošlo, rozhodně ne z finančních důvodů, nemají to zapotřebí. Nestálo by mu to za to, on se obchodem s uměním spíš baví, neriskoval by své jméno.

Radím tedy obrátit se na soudní znalce i ruské specialisty, kteří tu budou v rámci instalace expozice avantgardy v Českých Budějovicích. Jsem přesvědčen, že p. Zezula v okamžiku, kdy by se ukázalo, že to jsou falza a došlo k pochybení, raději prodej stáhne, než aby došlo ke skandalizaci dobrého jména, je slušný člověk. Proto navrhuji se s ním sejít a probrat možnosti, získat informace ohledně provenience. Radím tedy nejprve kontaktovat p. Zezulu.

Stanovisko poradního sboru:

Nákup konvolutu děl ruského suprematismu oprávněně budí podezření. Doporučujeme v první řadě vypracování posudku soudním znalcem, při potvrzení, že se v souboru nachází falza následně kontaktování zřizovatele i zástupce aukční síně Zezula.

ad C/ aktivity Spolku přátel Galerie Benedikta Rejta – na vědomí

Kateřina Melenová: Poslední záležitost je neméně znepokojivá. Spolek přátel Galerie Benedikta Rejta vyvíjí cíleně, již několik měsíců, kontroverzní aktivity vůči galerii. Opakovaně zahrnuje Ústecký kraj – od zastupitelů po hejtmana – interpelacemi a vyžaduje odpovědi na interní otázky a žádá neveřejné informace. Doposud jsme nereagovali, až nyní, v polovině března jsem se rozhodla pro formulaci otevřeného dopisu.

Struktura spolku je netransparentní, nikdo neví, kdo za těmi útoky přesně stojí. Opravdu jsem se snažila neprat špinavé prádlo na veřejnosti, útoky vzbuzují dojem záměrného odvracení pozornosti od ohromných problémů GBR, o kterých druhá strana musí velmi dobře vědět. Naprosto to dehonestuje všechno dobré, co tady za minulého vedení vzniklo. Otevřený dopis vyzývá k transparentnosti a společnému věcnému jednání. Budeme čekat na odpověď a o dalším vývoji vás budeme informovat.

ad D/ stav depozitářů a uložení sbírky

Kateřina Melenová: Nové depozitáře GBR, kolaudované v r. 2012, předcházela legenda. Galerie má totiž dva nově zrekonstruované objekty jako depozitáře. Proběhlá kontrola je vyhodnotila jako nejlepší depozitáře v kraji. Hodnoceny však zřejmě byly jen po stavební stránce. Uložení sbírky pravděpodobně nikdo nehodnotil, jinak by již dávno vyšlo najevo, v jak zoufalém stavu se nachází.

Marcel Fišer: Potvrzuji stav, ten působí tristním dojmem, obrazy jsou naštosované podél stěn, opřené o sebe, jsou v desítkách navrstveny, nic takového jsem ještě neviděl. (pozn. M. Fišer viděl depozitáře GBR naživo před týdnem 17. 3.)

Kateřina Melenová: Topení je sice umístěno v podlahách i stěnách a mohlo by se zdát, že je dobře postaráno o klimatické podmínky. V prostoru ale chybí vzduchotechnika, tzn. není tam systém, který by umožnil nastavit konstantní hodnoty. Klima se ladí velmi improvizovaně přídavnými odvlhčovači. Dalo by se pokračovat ve výčtu problémů. Zcela nepochopitelné však je, proč se během osmi let od kolaudace, nepodařilo do depozitářů uložit zbylých 90 % sbírky, která je stále v naprosto nevyhovujících, netopených prostorech. Nemluvě o barokních plastikách na záchodě a o Fillových malbách v přenoskách na zeleninu. Tři roky byla instalována stálá výstava Emila Filly.

Díla visela na hedvábných a filcových pozadích, která byla prolezlá moly. Zřizovatel i poradní sbor by měli o skutečném stavu vědět a vidět jej.

Společné jednání poradního sboru po této rozpravě končí, protože stav depozitářů je potřebné vidět naživo. S on-line připojenými účastníky dnešního jednání (M. Klimešovou, E. Bendovou, M. Fišerem, F. Mlnářikem, A. Hnojilem) se loučíme. Děkujeme celému poradnímu sboru za první setkání, za posouzení a podpoření navrhovaných akvizic a za všechna stanoviska, která nám, doufejme, pomohou uklidnit situaci, vyřešit ty nejpálčivější problémy a zahájit obvyklý a normální provoz galerie.

Stanovisko přítomných členek poradního sboru (V. Skálová, M. Vítková, L. Sýkorová):

Po odpolední návštěvě depozitářů a prohlídce uložení sbírek tak, jak bylo předáno předchozím vedením současnému, komise zhodnotila současný stav jako velmi neuspokojivý a vzhledem k hodnotě sbírky varující. Doporučuje, aby současné vedení galerie vyzvalo zástupce zřizovatele a města k osobní návštěvě a seznámilo je se stavem sbírek a jejich uložení, které neodpovídá povinnosti dané zákonem 122/2000 Sb., o ochraně sbírek muzejní povahy. Ve věci nápravy situace je třeba neprodleně jednat.

Jednání bylo ukončeno ve 14.00 24. 3. 2021

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 17. 6. 2021

Věc: Odvolání proti rozhodnutí čj. 322/r.2.e/Va/2021/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“) – Poradní sbor

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „povinný subjekt“) zaslala pod čj. 322/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 16. 7. 2021 rozhodnutí o částečném odmítnutí mé žádosti o informace ze dne 1. 7. 2021.

V žádosti jsem požadoval informaci:

1. Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Povinný subjekt odmítl rozhodnutím poskytnout druhou část informace, požadující vyjádření ředitelky GBR k návrhům rozhodnutí obsaženým v zápisech z jednání poradního sboru.

Proti rozhodnutí podávám odvolání podle ustanovení § 16 InfZ z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt uvádí ve výroku rozhodnutí podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, že se jedná o neexistující informaci. V odůvodnění rozhodnutí pak uvádí: „*Galerie Benedikta v Lounech řeší zápisem zaznamenanou akvizici v poradním sboru a nikoli pouze z vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech. Nedisponuje tedy žádnými informacemi o takovém vyjádření, neexistuje přitom žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovými informacemi disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenaná v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ.*“
2. Ponechme stranou stylistickou úroveň textu první věty, která v podstatě neumožňuje pochopit co autor chce vyjádřit. Lze se jen dohadovat, že tím míní, že kromě akvizic zaznamenaných v zápisu poradního neexistují návrhy akvizic z vyjádření ředitelky GBR. Otázka zní ale zcela jasně: poradní sbor je vytvořen jako poradní orgán ředitelky galerie, existují zápisy z jednání poradního sboru s návrhy, které z jednání poradního sboru vzešly a které může ředitelka buď akceptovat nebo je zamítnout. Technicky tak může učinit formou schvalovací doložky přímo na zápisu nebo samostatným dokumentem. Zcela jasně je formulováno v žádosti jako „*vyjádření ředitelky GBR k nim.*“

Povinný subjekt takové schválení nepředložil s odůvodněním, že jde o informaci, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenaná. Znamená to tedy, že u povinného

subjektu je nastolen stav, kdy je poradní sbor vybaven rozhodovací pravomocí, která mu z logiky věci jako poradnímu orgánu nepřísluší a ředitelka se vyčlenila z odpovědnosti za rozhodování?

3. Takový stav je v přímém rozporu se zřizovací listinou, podle které organizaci zastupuje a za ni jedná ředitel. Odporuje to i samotnému obsahu zápisu, který v případě akvizic obsahuje text: „Vyjádření poradního sboru: Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu nebo Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.
Proto namítám, že povinný subjekt nedostatečně prověřil a odůvodnil neexistenci informace, jak mu ukládá InfZ a poskytl informaci nepravdivou.
4. Povinný subjekt dále v odůvodnění uvedl pouze tvrzení, že neexistuje ani žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovou informací disponovat, aniž by doložil způsob, jakým tuto skutečnost prověřil, přestože se jedná o druhý nutný krok při prokazování neexistence informace.
5. Zápis byl poskytnut s některými anonymizovanými údaji, aniž by tuto skutečnost povinný subjekt zahrnul pod rozhodnutí o částečném odmítnutí informace a v odůvodnění uvedl zásadní právní úvahu, zda zájem na ochraně osobnosti převažuje nad právem na informace.
6. Z formálního hlediska je metodickou chybou uvádět v jednom dokumentu pod stejným číslem jednacím podané informace a současně rozhodnutí o částečném odmítnutí.

S pozdravem

Ing. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče

Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Číslo jednací: 355/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: 
Datum: 30.07.2021

Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 2.7.2021 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval Zápisy z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech za rok 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Dne 16.7.2021 Galerie Benedikta Rejta v Lounech pod č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS poskytla žadateli požadované informace. V části poskytnutí informace „vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti s následujícím zdůvodněním:

Důvodem pro odmítnutí Žádosti může být neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána. V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, který uvádí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“. Podle § 3 odst. 3 InfZ pak „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*“.

Proti tomuto rozhodnutí podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání, a to z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt uvádí ve výroku rozhodnutí podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, že se jedná o neexistující informaci. V odůvodnění rozhodnutí pak uvádí: „*Galerie Benedikta v Lounech řeší zápisem zaznamenanou akvizici v poradním sboru a nikoli pouze z vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech. Nedisponuje tedy žádnými informacemi o takovém vyjádření, neexistuje přitom žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovými informacemi disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. Informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ.*“
2. Ponechme stranou stylistickou úroveň textu první věty, která v podstatě neumožňuje pochopit co autor chce vyjádřit. Lze se jen dohadovat, že tím míní, že kromě akvizic zaznamenaných v zápisu poradního neexistují návrhy akvizic z vyjádření ředitelky GBR. Otázka zní ale zcela jasně: poradní sbor je vytvořen jako poradní orgán ředitelky galerie, existují zápisy z jednání poradního sboru s návrhy, které z jednání poradního sboru vzešly a které může ředitelka buď akceptovat nebo je zamítnout. Technicky tak může učinit formou schvalovací

doložky přímo na zápisu nebo samostatným dokumentem. Zcela jasně je formulováno v žádosti jako „vyjádření ředitelky GBR **k nim.**“

Povinný subjekt takové schválení nepředložil s odůvodněním, že jde o informaci, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána. Znamená to tedy, že u povinného subjektu je nastolen stav, kdy je poradní sbor vybaven rozhodovací pravomocí, která mu z logiky věci jako poradnímu orgánu nepřísluší a ředitelka se vyčlenila z odpovědnosti za rozhodování?

3. Takový stav je v přímém rozporu se zřizovací listinou, podle které organizaci zastupuje a za ni jedná ředitel. Odporuje to i samotnému obsahu zápisu, který v případě akvizic obsahuje text: „Vyjádření poradního sboru: Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu nebo Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.

Proto namítám, že povinný subjekt nedostatečně prověřil a odůvodnil neexistenci informace, jak mu ukládá InfZ a poskytl informaci nepravdivou.

4. Povinný subjekt dále v odůvodnění uvedl pouze tvrzení, že neexistuje ani žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovou informací disponovat, aniž by doložil způsob, jakým tuto skutečnost prověřil, přestože se jedná o druhý nutný krok při prokazování neexistence informace.

5. Zápis byl poskytnut s některými anonymizovanými údaji, aniž by tuto skutečnost povinný subjekt zahrnul pod rozhodnutí o částečném odmítnutí informace a v odůvodnění uvedl zásadní právní úvahu, zda zájem na ochraně osobnosti převažuje nad právem na informace.

6. Z formálního hlediska je metodickou chybou uvádět v jednom dokumentu pod stejným číslem jednacím podané informace a současně rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí povinného potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace

Poskytnutí informace, rozhodnutí o částečném odmítnutí

Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

**Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad
Labem Odbor kultury a památkové péče**

Datum: 16. srpna 2021
Spisová značka: KUUK/102897/2021/KP
Číslo jednací: KUUK/106484/2021/KP
Vyřizuje/linka: [REDAKCE]/445
Počet listů/příloh: 2/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále jako „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „odvolatel“), ze dne 17. 7. 2021, proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 16. 7. 2021, č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace ze dne 16. 7. 2021, č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, s e r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu – Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace k novému projednání.

Odůvodnění

I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje bylo povinným subjektem (dopisem č. j.355/r.2.e/Va/2021/DS) předloženo odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 16. 7. 2021, č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále také jako „napadené rozhodnutí“).
2. Z obsahu spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se 1. 7. 2021 v souladu s InfZ obrátil na Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace s žádostí o poskytnutí následujících informací:
 1. *Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Povinný subjekt dne 16. 7. 2021, č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS část žadatelem požadovaných informací poskytl a zároveň vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací.

Následně žadatel podal dne 17. 7. 2021 odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.

II.

Obsah napadeného rozhodnutí

3. Napadeným rozhodnutím povinný subjekt částečně odmítl poskytnout žadatelem požadované informace s odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ a to v následujícím rozsahu:

„vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí.

4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt k výše specifikované části žadatelem požadovaných informací uvedl, že požadovanou informací nedisponuje a nikdy tato informace nebyla u povinného subjektu zaznamenána.

III.

5. Krajský úřad Ústeckého kraje se v rámci odvolacího řízení nejdříve zabýval svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a dále otázkou včasnosti jeho podání.
6. Krajský úřad Ústeckého kraje dovedl svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do působnosti Galerie Benedikta Rejta, p. o. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem povinného subjektu je Krajský úřad Ústeckého kraje.
7. Krajský úřad Ústeckého kraje dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ.

IV.

8. Krajský úřad Ústeckého kraje přezkoumal na základě podaného odvolání napadené rozhodnutí v mezích daných § 89 odst. 2 správního řádu a dospěl k závěru, že podané odvolání je důvodné.
9. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí o částečném odmítnutí žadateli sdělil, že v žádosti část požadované informace, tj. „vyjádření ředitelky GBR k návrhům rozhodnutí“, nemá k dispozici, přičemž uvedl, že se jedná dle § 2 odst. 4 InfZ o neexistující informaci, konkrétně, cit.: *„důvodem pro odmítnutí Žádosti může být neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána. V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ“*.

Povinný subjekt dále uvedl, cit.: *„Galerie Benedikta Rejta v Lounech řeší zápisem zaznamenanou akvizici v poradním sboru a nikoli pouze z vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech. Nedisponuje tedy žádnými informacemi o takovém vyjádření, neexistuje přitom žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovými informacemi disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ“*.

Z výše uvedeného vyjádření povinného subjektu zároveň s popřením existence dokumentu, který lze označit za „vyjádření ředitelky GBR k návrhům rozhodnutí“, vyplývá i připuštění existence výše zmíněného dokumentu, tj., cit: „*Galerie Benedikta Rejta v Lounech řeší zápisem zaznamenanou akvizici v poradním sboru a nikoli pouze z vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech*“, dále také v části věty, cit.: „*důvodem pro odmítnutí Žádosti může být neexistující informace*“.

10. Rozhodnutí povinného subjektu stran důvodů odmítnutí žádosti žadatele je nepřesvědčivé a ve svém důsledku nepřezkoumatelné.
11. Povinný subjekt se v rámci nového vyřízení věci zaměří na otázku, zda má „vyjádření ředitelky GBR k návrhům rozhodnutí“ k dispozici a zda tento dokument existuje, pokud ano, pak jej žadateli poskytne (pokud tomu nebrání jiné důvody odepření informace podle InfZ) a pokud jej nemá, uvede, z jakých věcných důvodů tomu tak je.

V.

12. V posuzovaném případě nebyl použit institut informačního příkazu podle § 16 odst. 4 InfZ z důvodu, že není zřejmé, zda povinný subjekt požadovanou informací disponuje.
13. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a dle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze dále odvolat.


pověřená vedením odboru kultury a památkové péče

Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli (do datové schránky) - 

4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 413/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 31.08.2021

Galerie Benedikta Rejta v Lounech (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“), ze dne 1.7.2021, o poskytnutí informace, ve které Žadatel požadoval poskytnout zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim (dále jen „**Žádost**“), poskytla Žadatelem požadované informace v části zápisu z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 24.3.2021. V části poskytnutí informace v rozsahu „vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí vydala Galerie Benedikta Rejta v Lounech rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci, a to dne 16.7.2021, pod č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Částečné odmítnutí**“).

Žadatel se proti Částečnému odmítnutí odvolal ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, který odvolání Žadatele přezkoumal a Částečné odmítnutí zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, a to dne 16.8.2021, pod č.j. KUUK/106484/2021/KP (dále jen „**Rozhodnutí**“).

Povinný subjekt dle výše uvedeného Rozhodnutí věc opětovně projednal, prověřil dokumentaci z jednání poradního sboru a vydává

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci.

Žadatel se ve své Žádosti domáhal poskytnutí zápisů z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim. Povinný subjekt se zaměřil na prostudování již Žadateli poskytnutého zápisu poradního sboru ze dne 24.3.2021 a dále opakovaně ověřil, že k danému zápisu nejsou k dispozici žádné doplňující dokumenty ani materiály, které by obsahovaly návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky povinného subjektu k nim.

Povinný subjekt opětovně zkoumal již poskytnutý zápis poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 24.3.2021, přičemž dospěl k závěru, že zápis obsahuje vyjádření ředitelky povinného

subjektu k jednotlivým bodům jednání, ale nikoli k návrhům rozhodnutí o jednotlivých bodech jednání, počet hlasujících a stanoviska poradního sboru nebo resumé komise.

Důvodem pro odmítnutí Žádosti je vzhledem k výše uvedenému neexistující informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána. Dokumenty a informace obsahující jiná vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí, než ta, která jsou v zápise poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 24.3.2021 uvedena, u povinného subjektu neexistují. Žádost v části, kde se Žadatel domáhá poskytnutí vyjádření ředitelky GBR požaduje poskytnutí neexistující informace, resp. informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt doplňuje, že neexistuje žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost informacemi o vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí dle Žádosti disponovat.

Pokud by povinný subjekt měl Žadatelem požadovanou informaci poskytnout jednalo by se o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, který uvádí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem
(dále jen „odvolací orgán“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 2. 9. 2021

Věc: Odvolání proti rozhodnutí čj. 322/r.2.e/Va/2021/DS podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“) – Poradní sbor

V žádosti ze dne 1. 7. 2021 jsem požadoval informaci:

1. Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Povinný subjekt zaslal v jednom dokumentu pod čj. 322/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 16. 7. 2021 materiál obsahující Poskytnutí informace s přílohou zápis z jednání poradního sboru ze dne 24. 3. 2021 a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, v němž odmítl poskytnout druhou část informace, požadující vyjádření ředitelky GBR k návrhům rozhodnutí obsaženým v zápisech z jednání poradního sboru. Proti rozhodnutí jsem podal 17. 6. 2021 pod ID 928680358 odvolání, o kterém rozhodl odvolací orgán 16. 8. 2021 rozhodnutím čj. KUUK/106484/2021/KP tak, že rozhodnutí povinného subjektu se ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

Povinný subjekt po opětovném projednání vydal 31. 8. 2021 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 413/r.2.e/Va/2021/DS, proti kterému podávám odvolání podle ustanovení § 16 InfZ z těchto důvodů:

1. Podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu musí písemné vyhotovení rozhodnutí obsahovat mj. označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, a otisk úředního razítka, což nesplňuje. Rozhodnutí neobsahuje řádné označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal. Povinný subjekt neuvedl plný název příspěvkové organizace, neuvedl povinný dodatek v názvu povinného subjektu.
2. Dle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu „rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků“. Dle odst. 2 totožného ustanovení se ve výrokové části uvede „řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.“. Ačkoli povinný subjekt uvedl odkaz na zákonné ustanovení, podle kterého

bylo rozhodováno, tj. § 2 odst. 4 InfZ, a uvedl i odkaz na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, přesto chybí odkaz na ustanovení InfZ, podle kterého je vyřizováno odvolání.

3. Výroková část rozhodnutí neobsahuje všechny náležitosti dané ustanovením § 68 správního řádu., a to uvedení řešení otázky, která je předmětem řízení a dále právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno.

V prvním případě chybí uvedení otázky, která je předmětem řízení, a vymezení, v jaké části se žádost o informaci odmítá, jaká konkrétní část informace nebyla poskytnuta.

V druhém případě uvádím k rozhodnutí povinného subjektu, že výrok předmětného rozhodnutí neobsahuje ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu odkaz na procesní ustanovení InfZ, podle kterého je vyřizováno odvolání žadatele, tj. v daném případě ustanovení § 16 odst. 4 InfZ. Ustanovení § 16 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ upravuje procesní postup povinného subjektu v řízení o odvolání v rámci řízení o poskytnutí informace.

4. Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu náležitosti rozhodnutí – v odůvodnění se uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Povinný subjekt v rozhodnutí jeho příslušnou část jako Odůvodnění formálně vůbec neoznačil.
5. S námitkami v odvolání se povinný subjekt nevypořádal, dokonce se jimi ani nezabýval, jak dokládám dále:

- a. V odvolání jsem k tvrzení povinného subjektu: „*Galerie Benedikta v Lounech řeší zápisem zaznamenanou akvizici v poradním sboru a nikoli pouze z vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech. Nedisponuje tedy žádnými informacemi o takovém vyjádření, neexistuje přitom žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovými informacemi disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. Informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ.*“ uvedl, že je nejasné, zda míní svým vyjádřením to, že kromě akvizic zaznamenaných v zápisu poradního sboru neexistují návrhy akvizic z vyjádření ředitelky GBR. Pro odvolací orgán je to dokonce v bodě 9 jeho rozhodnutí čj. 106484 připuštěním možnosti existence výše zmíněného dokumentu. Pravda, v absurdním spojení s další větou povinného subjektu: „*důvodem pro odmítnutí Žádosti může být neexistující informace*“, která není ničím jiným než citací textu zákona, nikoli popisem stavu u povinného subjektu. Podstatu otázky jsem proto v bodě 5 odvolání upřesnil takto: -zda je předmětný zápis poradního sboru schválen ředitelkou formou schvalovací doložky, příp. samostatným dokumentem, nebo je zamítnut.

- Povinný subjekt se k původní formulaci nevyjádřil, uvedl pouze, že prostudoval zápis a ověřil, že další dokumenty mimo zápis nejsou k dispozici. K tomu ale nedoložil, jakým způsobem ověření neexistence probíhalo a na základě čeho k tvrzení došel, což je první podmínkou prokázání neexistence informace.
- V rozhodnutí čj. 322 v odůvodnění tvrdil, že „vyjádření ředitelky GBR“ je neexistující informací, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána. V rozhodnutí čj. 413 opakuje, že jde o neexistující informaci, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána, a to poté co současně nově uvádí, že „zápis obsahuje vyjádření ředitelky povinného subjektu k jednotlivým bodům jednání,

ale nikoli k návrhům rozhodnutí o jednotlivých bodech jednání, počet hlasujících a stanoviska poradního sboru nebo resumé komise.“

- Namítám nepravdivost tvrzení, že schválení zápisu poradního sboru ředitelkou u povinného subjektu nikdy neexistovalo a nebylo nikdy zaznamenáno. Jednak se v tomto případě jednalo o první jednání nového poradního sboru a není tedy namístě používat výraz „nikdy“, jednak byly v předchozí praxi povinného subjektu zápisy poradního sboru, stejně jako u jiných příspěvkových organizací, v souladu se statutem vždy schvalovány ředitelem organizace, což je ostatně naplněním funkce sboru jako orgánu s hlasem poradním a funkce ředitele jako orgánu, který rozhoduje.
 - Nemůže současně platit tvrzení, že vyjádření ředitelky neexistují a tvrzení, že existují vyjádření k jednotlivým bodům. Pokud nyní dochází povinný subjekt k závěru, že vyjádření neexistují i existují, měl tuto informaci poskytnout nebo rozhodnutím částečně odmítnout s patřičným odůvodněním, což neučinil. Ekvilibristika s údajným předmětem údajných vyjádření má zakrýt jasnou odpověď na otázku, zda je zápis řádně schválen.
 - Zápis z jednání obsahuje celkem 27 stran, z toho na str. 1-23 program jednání, prezenci a akviziční část, se stanovisky poradního sboru (označeného také jako nákupní komise) k jednotlivým navrhovaným akvizicím a závěrečným stanoviskem, bez vyjádření ředitelky, na str. 24-27 záznam diskuse ředitelky a členů poradního sboru ke čtyřem „hlavním odborným problémům GBR“, s resumé komise k bodům A) a B), bez resumé k bodu C) a stanoviskem tří fyzicky přítomných členek poradního sboru k bodu D), vše bez vyjádření ředitelky. Povinný subjekt neuvedl, které části textu zápisu považuje za vyjádření ředitelky k jednotlivým bodům jednání, proč je v rámci nového projednání žádosti žadateli neposkytl nebo neuvedl ve výroku rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
- b. Stejně postupoval u druhého kroku prokazování neexistence informace, kdy opakovaně popírá existenci zákonného důvodu, proč by měl povinnost informacemi o vyjádření ředitelky k návrhům poradního sboru v zápisu disponovat. Nezabýval se námitkou, že musí doložit způsob jakým tuto skutečnostověřil.
- Své tvrzení o neexistenci informace nedoložil ve smyslu InfZ. V rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, na který se odvolává, naopak uvádí, že žádost o takovou informaci je požadavkem na vytvoření nové informace, což neodpovídá zákonu.
 - K otázce existence povinnosti vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí poradního sboru uvádím, že schválení zápisu je nedílnou součástí dokumentu. Zápis poradního sboru bez schválení ředitelkou organizace není úředním dokumentem, přesto s ním povinný subjekt jako s úředním dokumentem zachází, pokud jde o zveřejňování informací o sbírkových akvizicích a dalších provozních záležitostech, vč. poskytování informací podle InfZ.
 - Nezabýval se námitkou o rozporu se zřizovací listinou, podle které ředitelka organizaci zastupuje a za ni jedná samostatně, v otázkách sbírkotvorné činnosti však v součinnosti s poradním sborem. Postup podle neschválených zápisů poradního sboru je v rozporu se zákonnou úpravou odpovědnosti ředitele příspěvkové organizace.
 - Povinný subjekt ke svému tvrzení o historické doloženosti neschvalování zápisu nedoložil současný a předchozí statut poradního sboru.
- c. Povinný subjekt nezaznamenal skutečnost, že ve výrokové části a odůvodnění vydaného rozhodnutí se vůbec nezabývá anonymizací údajů v původně poskytnuté informaci, a to

přesto, že byl výslovně upozorněn v námitce č. 5 odvolání na vadu vyřízení, že zápis byl poskytnut s některými anonymizovanými údaji, aniž by tuto skutečnost povinný subjekt zahrnul pod rozhodnutí o částečném odmítnutí informace a v odůvodnění uvedl zásadní právní úvahu, zda zájem na ochraně osobnosti v případě anonymizace převažuje nad právem na informace, nicméně anonymizaci sice nesprávně, ale přesto zmínil.

V dotčeném rozhodnutí v rámci nového projednání není anonymizace zmíněna vůbec.

6. Rozhodnutím odvolacího orgánu bylo rozhodnutí čj. 322 povinného subjektu zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Povinný subjekt uvádí, že věc opětovně projednal a vydal dotčené rozhodnutí čj. 413. Opomněl však, že v rámci nového projednání se řeší žádost o informace od počátku a vydal pouze rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, samotnou informaci však neposkytl. Neodkázal ani na informaci poskytnutou 16. 7. 2021 jako na informaci platnou pro nové projednání. Informace fakticky nebyla vůbec poskytnuta.

S pozdravem

[Redacted signature block]

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor kultury a památkové péče
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Číslo jednací: 449/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 20.09.2021

Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 2.7.2021 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval Zápisy z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech za rok 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Dne 16.7.2021 Galerie Benedikta Rejta v Lounech pod č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS poskytla žadateli požadované informace. V části poskytnutí informace „vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti s následujícím zdůvodněním:

Důvodem pro odmítnutí Žádosti může být neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána. V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, který uvádí: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Podle § 3 odst. 3 InfZ pak „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Proti tomuto rozhodnutí podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání, a to z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt uvádí ve výroku rozhodnutí podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, že se jedná o neexistující informaci. V odůvodnění rozhodnutí pak uvádí: „*Galerie Benedikta v Lounech řeší zápisem zaznamenanou akvizici v poradním sboru a nikoli pouze z vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech. Nedisponuje tedy žádnými informacemi o takovém vyjádření, neexistuje přitom žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovými informacemi disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. Informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ.*“
2. Ponechme stranou stylistickou úroveň textu první věty, která v podstatě neumožňuje pochopit co autor chce vyjádřit. Lze se jen dohadovat, že tím míní, že kromě akvizic zaznamenaných v zápisu poradního neexistují návrhy akvizic z vyjádření ředitelky GBR. Otázka zní ale zcela jasně: poradní sbor je vytvořen jako poradní orgán ředitelky galerie, existují zápisy

z jednání poradního sboru s návrhy, které z jednání poradního sboru vzešly a které může ředitelka buď akceptovat nebo je zamítnout. Technicky tak může učinit formou schvalovací doložky přímo na zápisu nebo samostatným dokumentem. Zcela jasně je formulováno v žádosti jako „vyjádření ředitelky GBR k nim.“

Povinný subjekt takové schválení nepředložil s odůvodněním, že jde o informaci, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána. Znamená to tedy, že u povinného subjektu je nastolen stav, kdy je poradní sbor vybaven rozhodovací pravomocí, která mu z logiky věci jako poradnímu orgánu nepřísluší a ředitelka se vyčlenila z odpovědnosti za rozhodování?

3. Takový stav je v přímém rozporu se zřizovací listinou, podle které organizaci zastupuje a za ni jedná ředitel. Odporuje to i samotnému obsahu zápisu, který v případě akvizic obsahuje text: „Vyjádření poradního sboru: Komise doporučila zakoupení předmětu za navrhovanou cenu nebo Doporučujeme odložit nákup na příští akvizici do doby vyřešení adjustace, tzn. finální podoby díla.

Proto namítám, že povinný subjekt nedostatečně prověřil a odůvodnil neexistenci informace, jak mu ukládá InfZ a poskytl informaci nepravdivou.

4. Povinný subjekt dále v odůvodnění uvedl pouze tvrzení, že neexistuje ani žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovou informací disponovat, aniž by doložil způsob, jakým tuto skutečnost prověřil, přestože se jedná o druhý nutný krok při prokazování neexistence informace.

5. Zápis byl poskytnut s některými anonymizovanými údaji, aniž by tuto skutečnost povinný subjekt zahrnul pod rozhodnutí o částečném odmítnutí informace a v odůvodnění uvedl zásadní právní úvahu, zda zájem na ochraně osobnosti převažuje nad právem na informace.

6. Z formálního hlediska je metodickou chybou uvádět v jednom dokumentu pod stejným číslem jednacím podané informace a současně rozhodnutí o částečném odmítnutí.

Toto odvolání postoupil povinný subjekt pod č. j. 355/r.2.e/Va/2021/DS dne 30.7.2021 nadřízenému orgánu, který dne 16.8.2021 pod č. j. KUUK/106484/2021//KP vydal Rozhodnutí, ve kterém věc ruší a vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt znovu projednal výše uvedenou věc a dne 31.8.2021 pod č. j. 413/ r.2.e/Va/2021/DS vydal Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci, ve kterém uvedl:

Žadatel se ve své Žádosti domáhal poskytnutí zápisů z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim. Povinný subjekt se zaměřil na prostudování již Žadateli poskytnutého zápisu poradního sboru ze dne 24.3.2021 a dále opakovaně ověřil, že k danému zápisu nejsou k dispozici žádné doplňující dokumenty ani materiály, které by obsahovaly návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky povinného subjektu k nim.

Povinný subjekt opětovně zkoumal již poskytnutý zápis poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 24.3.2021, přičemž dospěl k závěru, že zápis obsahuje vyjádření ředitelky povinného subjektu k jednotlivým bodům jednání, ale nikoli k návrhům rozhodnutí o jednotlivých bodech jednání, počet hlasujících a stanoviska poradního sboru nebo resumé komise.

Důvodem pro odmítnutí Žádosti je vzhledem k výše uvedenému neexistující informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána. Dokumenty a informace obsahující jiná vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí než ta, která jsou v zápise poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 24.3.2021 uvedena, u povinného subjektu neexistují. Žádost v části, kde se Žadatel domáhá poskytnutí vyjádření ředitelky GBR požaduje poskytnutí neexistující informace, resp. informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt doplňuje, že neexistuje žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost informacemi o vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí dle Žádosti disponovat.

Pokud by povinný subjekt měl Žadatelem požadovanou informaci poskytnout jednalo by se o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, který uvádí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

Proti tomuto rozhodnutí podal Žadatel v zákonné lhůtě odvolání, a to z následujících důvodů:

1. Podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu musí písemné vyhotovení rozhodnutí obsahovat mj. označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, a otisk úředního razítka, což nesplňuje. Rozhodnutí neobsahuje řádné označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal. Povinný subjekt neuvedl plný název příspěvkové organizace, neuvedl povinný dodatek v názvu povinného subjektu.

2. Dle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu „rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků“. Dle odst. 2 totožného ustanovení se ve výrokové části uvede „řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.“. Ačkoli povinný subjekt uvedl odkaz na zákonné ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno, tj. § 2 odst. 4 InfZ, a uvedl i odkaz na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, přesto chybí odkaz na ustanovení InfZ, podle kterého je vyřizováno odvolání.

3. Výroková část rozhodnutí neobsahuje všechny náležitosti dané ustanovením § 68 správního řádu., a to uvedení řešení otázky, která je předmětem řízení a dále právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno.

V prvním případě chybí uvedení otázky, která je předmětem řízení, a vymezení, v jaké části se žádost o informaci odmítá, jaká konkrétní část informace nebyla poskytnuta.

V druhém případě uvádím k rozhodnutí povinného subjektu, že výrok předmětného rozhodnutí neobsahuje ve smyslu § 68 odst. 2 správního řádu odkaz na procesní ustanovení InfZ, podle kterého je vyřizováno odvolání žadatele, tj. v daném případě ustanovení § 16 odst. 4 InfZ. Ustanovení § 16 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ upravuje procesní postup povinného subjektu v řízení o odvolání v rámci řízení o poskytnutí informace.

4. Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu náležitosti rozhodnutí – v odůvodnění se uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Povinný subjekt v rozhodnutí jeho příslušnou část jako Odůvodnění formálně vůbec neoznačil.

5. S námitkami v odvolání se povinný subjekt nevypořádal, dokonce se jimi ani nezabýval, jak dokládám dále:

a. V odvolání jsem k tvrzení povinného subjektu: „*Galerie Benedikta v Lounech řeší zápisem zaznamenanou akvizici v poradním sboru a nikoli pouze z vyjádření ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech. Nedisponuje tedy žádnými informacemi o takovém vyjádření, neexistuje přitom žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost takovými informacemi disponovat. Z pohledu povinného subjektu se tedy jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace, resp. Informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenaná v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ.*“ uvedl, že je nejasné, zda míní svým vyjádřením to, že kromě akvizic zaznamenaných v zápisu poradního sboru neexistují návrhy akvizic z vyjádření ředitelky GBR. Pro odvolací orgán je to dokonce v bodě 9 jeho rozhodnutí čj. 106484 připuštěním možnosti existence výše zmíněného dokumentu. Pravda, v absurdním spojení s další větou povinného subjektu: „důvodem pro odmítnutí Žádosti **může být** neexistující informace“, která není ničím jiným než citací textu zákona, nikoli popisem stavu u povinného subjektu. Podstatu otázky jsem proto v bodě 5 odvolání upřesnil takto: -zda je předmětný zápis poradního sboru schválen ředitelkou formou schvalovací doložky, příp. samostatným dokumentem, nebo je zamítnut.

- Povinný subjekt se k původní formulaci nevyjádřil, uvedl pouze, že prostudoval zápis a ověřil, že další dokumenty mimo zápis nejsou k dispozici. K tomu ale nedoložil, jakým způsobem ověření neexistence probíhalo a na základě čeho k tvrzení došel, což je první podmínkou prokázání neexistence informace.

- V rozhodnutí čj. 322 v odůvodnění tvrdil, že „vyjádření ředitelky GBR“ je neexistující informací, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenaná. V rozhodnutí čj. 413 opakuje, že jde o neexistující informaci, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenaná, a to poté co současně nově uvádí, že „zápis obsahuje vyjádření ředitelky povinného subjektu k jednotlivým bodům jednání, ale nikoli k návrhům rozhodnutí o jednotlivých bodech jednání, počet hlasujících a stanoviska poradního sboru nebo resumé komise.“

- Namítám nepravdivost tvrzení, že schválení zápisu poradního sboru ředitelkou u povinného subjektu nikdy neexistovalo a nebylo nikdy zaznamenané. Jednak se v tomto případě jednalo o první jednání nového poradního sboru a není tedy namístě používat výraz „nikdy“, jednak byly v předchozí praxi povinného subjektu zápisy poradního sboru, stejně jako u jiných příspěvkových organizací, v souladu se statutem vždy schvalovány ředitelem organizace, což je ostatně naplněním funkce sboru jako orgánu s hlasem poradním a funkce ředitele jako orgánu, který rozhoduje.

- Nemůže současně platit tvrzení, že vyjádření ředitelky neexistují a tvrzení, že existují vyjádření k jednotlivým bodům. Pokud nyní dochází povinný subjekt k závěru, že vyjádření neexistují i existují, měl tuto informaci poskytnout nebo rozhodnutím částečně odmítnout s patřičným odůvodněním, což neučinil. Ekvilibristika s údajným předmětem údajných vyjádření má zakrýt jasnou odpověď na otázku, zda je zápis řádně schválen.

- Zápis z jednání obsahuje celkem 27 stran, z toho na str. 1-23 program jednání, prezenci a akviziční část, se stanovisky poradního sboru (označeného také jako nákupní komise) k jednotlivým navrhovaným akvizicím a závěrečným stanoviskem, bez vyjádření ředitelky, na str. 24-27 záznam diskuse ředitelky a členů poradního sboru ke čtyřem „hlavním odborným problémům GBR“, s resumé komise k bodům A) a B), bez resumé k bodu C) a stanoviskem tří fyzicky přítomných členek poradního sboru k bodu D), vše bez

vyjádření ředitelky. Povinný subjekt neuvedl, které části textu zápisu považuje za vyjádření ředitelky k jednotlivým bodům jednání, proč je v rámci nového projednání žádosti žadateli neposkytl nebo neuvedl ve výroku rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

b. Stejně postupoval u druhého kroku prokazování neexistence informace, kdy opakovaně popírá existenci zákonného důvodu, proč by měl povinnost informacemi o vyjádření ředitelky k návrhům poradního sboru v zápisu disponovat. Nezabýval se námitkou, že musí doložit způsob jakým tuto skutečnost prověřil.

- Své tvrzení o neexistenci informace nedoložil ve smyslu InfZ. V rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ, na který se odvolává, naopak uvádí, že žádost o takovou informaci je požadavkem na vytvoření nové informace, což neodpovídá zákonu.

- K otázce existence povinnosti vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí poradního sboru uvádím, že schválení zápisu je nedílnou součástí dokumentu. Zápis poradního sboru bez schválení ředitelkou organizace není úředním dokumentem, přesto s ním povinný subjekt jako s úředním dokumentem zachází, pokud jde o zveřejňování informací o sbírkových akvizicích a dalších provozních záležitostech, vč. poskytování informací podle InfZ.

- Nezabýval se námitkou o rozporu se zřizovací listinou, podle které ředitelka organizaci zastupuje a za ni jedná samostatně, v otázkách sbírkotvorné činnosti však v součinnosti s poradním sborem. Postup podle neschválených zápisů poradního sboru je v rozporu se zákonnou úpravou odpovědnosti ředitele příspěvkové organizace.

- Povinný subjekt ke svému tvrzení o historické doloženosti neschvalování zápisu nedoložil současný a předchozí statut poradního sboru.

c. Povinný subjekt nezaznamenal skutečnost, že ve výrokové části a odůvodnění vydaného rozhodnutí se vůbec nezabývá anonymizací údajů v původně poskytnuté informaci, a to přesto, že byl výslovně upozorněn v námitce č. 5 odvolání na vadu vyřízení, že zápis byl poskytnut s některými anonymizovanými údaji, aniž by tuto skutečnost povinný subjekt zahrnul pod rozhodnutí o částečném odmítnutí informace a v odůvodnění uvedl zásadní právní úvahu, zda zájem na ochraně osobnosti v případě anonymizace převažuje nad právem na informace, nicméně anonymizaci sice nesprávně, ale přesto zmínil.

V dotčeném rozhodnutí v rámci nového projednání není anonymizace zmíněna vůbec.

6. Rozhodnutím odvolacího orgánu bylo rozhodnutí čj. 322 povinného subjektu zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Povinný subjekt uvádí, že věc opětovně projednal a vydal dotčené rozhodnutí čj. 413. Opomněl však, že v rámci nového projednání se řeší žádost o informace od počátku a vydal pouze rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, samotnou informaci však neposkytl. Neodkázal ani na informaci poskytnutou 16. 7. 2021 jako na informaci platnou pro nové projednání. Informace fakticky nebyla vůbec poskytnuta.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí povinného potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Rozhodnutí o částečném odmítnutí
Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Krajský úřad Ústeckého kraje, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor kultury a památkové péče

Datum: 1. října 2021
Spisová značka: KUUK/102897/2021/KP
Číslo jednací: KUUK/132180/2021/KP
Vyřizuje/linka: [REDAKCE]
Počet listů/příloh: 3/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče (dále též jako „odvolací orgán“) v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo „odvolatel“), ze dne 2. 9. 2021, proti rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 31. 8. 2021, č. j. 413/r.2.e/Va/2021/DS o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,

t a k t o:

Rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace ze dne 31. 8. 2021, č. j. 413/r.2.e/Va/2021/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, s e r u š í a v ě c s e v r a c í povinnému subjektu – Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace k novému projednání.

Odůvodnění

I.

1. Krajskému úřadu Ústeckého kraje bylo povinným subjektem (dopisem č. j.449/r.2.e./Va/2021/DS) předloženo odvolání žadatele proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 31. 8. 2021, č. j. 413/r.2.e/Va/2021/DS, o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (dále také jako „napadené rozhodnutí“).
2. Z obsahu spisového materiálu vyplynuly následující skutečnosti. Žadatel se 1. 7. 2021 v souladu s InfZ obrátil na Galerii Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace s žádostí o poskytnutí následujících informací:
 1. *Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Povinný subjekt dne 16. 7. 2021, č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS část žadatelem požadovaných informací poskytl a zároveň vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací.

Následně žadatel podal dne 17. 7. 2021 odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí informace.

Krajský úřad, jako odvolací orgán příslušný podle § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal předložený spisový materiál k postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti ze dne 1. 7. 2021 a rozhodnutím č. j. KUUK/106484/2021/KP ze dne 16. srpna 2021 zrušil rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí poskytnutí informací dle InfZ a věc vrátil k novému projednání.

Povinný subjekt na základě rozhodnutí KÚUK ze dne 16. 8. 2021 vydal nové rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle ustanovení § 15, odst. 1, ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ č. j. 413/r.2.e/Va/2021/DS ze dne 31. 8. 2021.

Následně žadatel podal odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ze dne 31. 8. 2021.

II.

Obsah napadeného rozhodnutí

3. Napadeným rozhodnutím povinný subjekt částečně odmítl poskytnout žadatelem požadované informace s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ a to v následujícím rozsahu:

„vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí, neboť se jedná o neexistující informaci.

4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí povinný subjekt k bodu č. 1 žadatelovy žádosti uvedl, že se jedná o neexistující informaci, kterou povinný subjekt nedisponuje a nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána. Povinný subjekt dále v odůvodnění konstatoval, že opětovně zkoumal již poskytnutý zápis poradního sboru, přičemž dospěl k závěru, že k danému zápisu nejsou k dispozici žádné doplňující dokumenty ani materiály, které by obsahovaly návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky povinného subjektu k nim.
5. Povinný subjekt doplnil, že neexistuje žádný zákonný důvod, proč by měl povinnost požadovanými informacemi disponovat.

III.

Námítky odvolatele

6. Odvolatel v podaném odvolání poukazuje v bodě č. 1, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu musí písemné vyhotovení rozhodnutí obsahovat mj. označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, a otisk úředního razítka, což nesplňuje. Rozhodnutí neobsahuje žádné označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal. Povinný subjekt neuvedl plný název příspěvkové organizace, neuvedl povinný dodatek v názvu povinného subjektu.
7. Odvolatel v bodě č. 2. namítá, že dle ustanovení § 68 odst. 1 správního řádu „rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků“. Dle odst. 2 totožného ustanovení se ve výrokové části uvede „řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1.“. Ačkoli povinný subjekt uvedl odkaz na zákonné ustanovení, podle kterého bylo rozhodováno, tj. § 2 odst. 4 InfZ, a uvedl i odkaz na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, přesto chybí odkaz na ustanovení InfZ, podle kterého je vyřizováno odvolání.

8. Dále odvolatel v bodě 3. uvádí, že výroková část rozhodnutí neobsahuje všechny náležitosti dané ustanovením § 68 správního řádu, a to uvedení řešení otázky, která je předmětem řízení a dále právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno.
9. V bodě č. 4 se odvolatel zabývá námitkou, že podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu náležitosti rozhodnutí – v odůvodnění se uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Povinný subjekt v rozhodnutí jeho příslušnou část jako Odůvodnění formálně vůbec neoznačil.
10. Odvolatel v podaném odvolání v bodě č. 5 konstatuje, že povinný subjekt se s námitkami odvolání nevypořádal, dokonce se jimi ani nezabýval.
11. V bodě č. 6 odvolání odvolatel poukazuje, že rozhodnutím odvolacího orgánu bylo rozhodnutí čj. 322 povinného subjektu zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Povinný subjekt uvádí, že věc opětovně projednal a vydal dotčené rozhodnutí čj. 413. Opomněl však, že v rámci nového projednání se řeší žádost o informace od počátku a vydal pouze rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, samotnou informaci však neposkytl. Neodkázal ani na informaci poskytnutou 16. 7. 2021 jako na informaci platnou pro nové projednání. Informace fakticky nebyla vůbec poskytnuta.

IV.

12. Ve svém předkládacím dopise povinný subjekt nejprve zmínil chronologii vyřizování žadatelovy žádosti. Povinný subjekt se poté vyjádřil k odvolání žadatele s tím, že navrhuje, aby odvolání bylo v plném rozsahu zamítnuto a Krajský úřad Ústeckého kraje rozhodnutí povinného potvrdil.
13. Krajský úřad Ústeckého kraje se v rámci odvolacího řízení nejdříve zabýval svou věcnou příslušností k rozhodnutí o podaném odvolání a dále otázkou včasnosti jeho podání.
14. Krajský úřad Ústeckého kraje dovodil svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež nepochybně spadají do působnosti Galerie Benedikta Rejta, p. o. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem povinného subjektu je Krajský úřad Ústeckého kraje.
15. Krajský úřad Ústeckého kraje dále konstatuje, že odvolání bylo podáno včas, tj. ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 InfZ.
16. Krajský úřad Ústeckého kraje piezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí, jakož i postup povinného subjektu předcházející jeho vydání (včetně skutečností uváděných odvolatelem) a dospěl k závěru, že **odvolání je částečně důvodné**, vycházel přitom z následujících skutečností.
17. K bodu 1. odvolání odvolací orgán konstatuje, že **námítka je bezpředmětná**, neboť rozhodnutí je patrný celý název povinného subjektu, tj. vydavatele odvoláním napadeného rozhodnutí. Dle šetření, které provedl odvolací orgán, není pod uvedeným IČO a uvedenou adresou žádný jiný subjekt a nemůže tak dojít k záměně. Z výše

uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt je označen v souladu s ustanovením § 69 odst. 1, správního řádu.

18. K bodu 2. odvolání. Námitku opět označuje odvolací orgán **jako bezpředmětnou**, neboť se v tomto případě nejedná o řízení o odvolání (rozhodnutí povinného subjektu se nezabývá podaným odvoláním, nýbrž vyřízením žádosti o informace).

19. K bodu 3. odvolání. **Námitka je bezpředmětná**, neboť je výroková část napadeného rozhodnutí v souladu s § 68 odst. 2, správního řádu. V tomto případě se nejedná o řízení o odvolání.

20. K bodu 4. odvolání. Odvolací orgán konstatuje, že **námitka je bezpředmětná**, neboť odvoláním napadené rozhodnutí obsahuje část, která toto rozhodnutí odůvodňuje (dle § 68 odst. 3, správního řádu), a ta je řádně označena, cit.: „*Důvodem pro odmítnutí Žádosti je...*“ Nadto odvolací orgán doporučuje povinnému subjektu, aby při vytváření dalších rozhodnutí označil jednotlivé body struktury rozhodnutí přehledněji, tj. obdobně jak to činil již v minulosti.

21. K bodu 5. odvolání.

Povinný subjekt dostatečně neodůvodnil neexistenci požadované informace, neboť uvádí, cit.: „*Povinný subjekt se opakovaně zaměřil na prostudování již Žadateli poskytnutého zápisu poradního sboru ze dne 24. 3. 2021 (dále jen „Zápis“) a dále opakovaně ověřil, že k danému zápisu nejsou k dispozici žádné doplňující dokumenty ani materiály, které by obsahovaly návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky povinného subjektu k nim.*“ Z odůvodnění tak vyplývá, že povinný subjekt prokazuje neexistenci požadované informace primárně na základě prostudování Zápisu. Povinný subjekt také poukazuje na to, že jejich prokazování neexistence požadované informace **proběhlo zřejmě i na základě ověření jiných dokumentů**, kdy uvádí, cit.: „*Dokumenty a informace obsahující jiná vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí, než ta, která jsou v zápise poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 24. 3. 2021 uvedena, u povinného subjektu neexistují.*“ V tomto směru však povinný subjekt **nekonkretizuje, jakým dalším způsobem ověřil neexistenci požadované informace mimo uvedený Zápis**. V tomto směru odkazuje odvolací orgán na judikaturu NSS 5 As 24/2015-36, 8. 10. 2015, která se touto problematikou zabývá, konkrétně, cit.: „*Povinný subjekt musí zejména řádně odůvodnit, z jakých důvodů požadovanými informacemi nedisponuje, resp. disponovat ani nemůže, a na základě jakých skutečností dospěl ke zjištění, že požadované informace nemá (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.).*“

22. **Povinný subjekt v rámci nového vyřízení věci provede řádnou úvahu, ve které se zaměří na bližší odůvodnění neexistence požadované informace, a to vzhledem k výše uvedenému.**

23. Dále v bodě 5 se žadatel domáhá poskytnutí, případně vydání rozhodnutí o neposkytnutí, vyjádření ředitelky, které zmínil povinný subjekt ve svém rozhodnutí, cit.: „*...zápis obsahuje vyjádření ředitelky povinného subjektu k jednotlivým bodům jednání, ale nikoli k návrhům rozhodnutí o jednotlivých bodech jednání, počet hlasujících a stanoviska poradního sboru nebo resumé komise.*“ Odvolací orgán konstatuje, že žadatelova žádost ze dne 1. 7. 2021 nepožadovala informaci o vyjádření ředitelky, které bylo povinným subjektem nalezeno při opětovném prostudování poskytnutého Zápisu, **nýbrž specificky vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí ze Zápisu**. Povinný subjekt opětovně (tj. v rozhodnutí č. j. 413/r.2.e/Va/2021/DS) popřel, že by

tímto konkrétním, žadatelem požadovaným, vyjádřením disponoval. Pokud žadatel nabyl dojmu, že požaduje jiné, než jím původně požadované informace, je třeba tak učinit skrze podání nové žádosti.

24. K bodu 5. odvolání, část c):

Žadatel upozorňuje na absenci uvedení skutečnosti, že částečně poskytnutá informace (Zápis) byl poskytnut anonymizován a tato skutečnost by měla být uvedena i v rozhodnutí. Podané odvolání však nemíří proti sdělení o poskytnutí informace (v rámci kterého povinný subjekt řešil skutečnost anonymizace), nýbrž proti rozhodnutí o částečném odmítnutí, které je obsahově zaměřeno výhradně na prokázání neexistence požadované informace. Povinný subjekt se tak v rámci vytváření nového rozhodnutí nemusí otázkou anonymizace opětovně zabývat (žadatel měl, v případě pochybností, podat stížnost vůči vydanému sdělení o poskytnutí informace, která by cílila na provedenou anonymizaci, resp. na způsob jejího oznámení).

25. K bodu 6. odvolání:

Námítka je bezpředmětná, neboť je ze spisového materiálu zjevné, že žadatel poskytnutý Zápis ze dne 16. 7. 2021 obdržel. V novém rozhodnutí o částečném odmítnutí informace nemá povinný subjekt povinnost dle InfZ odkazovat na již poskytnutou informaci, příp. ji opětovně žadateli poskytnout.

26. Rozhodnutí povinného subjektu stran důvodů odmítnutí žádosti žadatele je nepřesvědčivé a ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

V.

27. V posuzovaném případě nebyl použit institut informačního příkazu podle § 16 odst. 4 InfZ z důvodu, že není zjevné, zda povinný subjekt požadovanou informací disponuje.

28. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Krajský úřad Ústeckého kraje tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 4 zákona InfZ nelze odvolat.



pověřená vedením odboru kultury a památkové péče

Rozdělovník

1. Rozhodnutí po jeho vydání bude doručeno povinnému subjektu (do datové schránky) – Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.

2. Rozhodnutí bude po nabytí právní moci a jejím vyznačení zasláno povinnému subjektu (doporučeně s dodejkou) - Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 29/34, 440 01 Louny.
3. Rozhodnutí bude oznámeno odvolateli (do datové schránky) - [REDACTED]
[REDACTED]
4. Rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 509/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDACTED]
Datum: 26.10.2021

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDACTED] (dále jen „**Žadatel**“), ze dne 1.7.2021, o poskytnutí informace, ve které Žadatel požadoval poskytnout zápisy z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim (dále jen „**Žádost**“), poskytla Žadatelem požadované informace v části zápisu z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech ze dne 24.3.2021. V části poskytnutí informace v rozsahu „vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí vydala Galerie Benedikta Rejta v Lounech rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci, a to dne 16.7.2021, pod č. j. 322/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Částečné odmítnutí I**“). Žadatel se proti Částečnému odmítnutí I odvolal ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, který odvolání Žadatele přezkoumal a Částečné odmítnutí I zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, a to dne 16.8.2021, pod č.j. KUUK/106484/2021/KP (dále jen „**Rozhodnutí I**“). Galerie Benedikta Rejta v Lounech Žádost na základě Rozhodnutí I. věc nově projednala a vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci, a to dne 31.8.2021, pod č. j. 413/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Částečné odmítnutí II**“). Žadatel se proti Částečnému odmítnutí II odvolal ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, který odvolání Žadatele přezkoumal a Částečné odmítnutí II rozhodnutím ze dne 1.10.2021, č.j. KUUK/132180/2021/KP, zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, s tím, že povinnému subjektu bylo toto rozhodnutí doručeno dne 11.10.2021 (dále jen „**Rozhodnutí II**“).

Povinný subjekt dle výše uvedeného Rozhodnutí II věc opětovně projednal, prověřil dokumentaci z jednání poradního sboru a vydává

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o neexistující informaci.

Žadatel se ve své Žádosti domáhal poskytnutí zápisů z jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech za r. 2021, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Povinný subjekt dne 16.7.2021, č.j. 322/r.2e/Va/2021/DS část Žadatelem požadovaných informací poskytl, když Žadateli poskytnul zápis poradního sboru ze dne 24.3.2021 (dále jen „Zápis“).

Žadatel se dále dožadoval poskytnutí i informace v rozsahu „vyjádření ředitelky GBR“ k návrhům rozhodnutí, přičemž k dotvrzení neexistence takových informací byl povinný subjekt vyzván v Rozhodnutí II.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

K informacím, které Žadatel požaduje a jejichž poskytnutí bylo tímto rozhodnutím odmítnuto, tj. k poskytnutí informace z Žádosti v části „vyjádření ředitelky GBR k návrhům rozhodnutí poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech“, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Z uvedené plyne, že informace se poskytuje v té podobě, jak je zaznamenána a pokud není zaznamenána ani žádná doprovodná informace, nelze ji poskytnout pro její faktickou neexistenci.

Povinný subjekt prostudoval své spisové materiály a ověřil, že k jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech z roku 2021 nedisponuje žádnými dokumenty ani jinými materiály a podklady, které by obsahovaly návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky povinného subjektu k návrhům rozhodnutí tohoto poradního sboru. Povinný subjekt se dále pro zjištění, zda požadované informace existují dotázal ředitelky Galerie Benedikta Rejta v Lounech, MgA. Kateřiny Melenové, přičemž ta též shledala, že žádné takové informace neexistují.

Důvodem pro odmítnutí Žádosti je vzhledem k výše uvedenému neexistující informace, kterou povinný subjekt nedisponuje a nikdy tato informace u povinného subjektu nebyla zaznamenána. Dokumenty a informace obsahující jiná vyjádření ředitelky k návrhům rozhodnutí než ta, která jsou v Zápisu u povinného subjektu neexistují. Žádost v části, kde se Žadatel domáhá poskytnutí vyjádření ředitelky GBR požaduje poskytnutí neexistující informace, resp. informace, která u povinného subjektu nikdy neexistovala a nebyla nikdy zaznamenána v souladu s ustanovením § 3 odst. 3 InfZ a vzhledem k tomu rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti o informaci z důvodu její neexistence dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt uvádí, že neexistence informace sice jako výslovný důvod pro odmítnutí žádosti není v InfZ uvedena, ale ustálená soudní judikatura stanoví tzv. faktické důvody odmítnutí žádosti – např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.04.2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považuje za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („*Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou.*

Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“).

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování Žádosti došel povinný subjekt k závěru, že požadované informace v části uvedené v rozhodnutí nelze poskytnout. Z výše uvedeného odůvodnění je jasně patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace