

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 26.11.2021

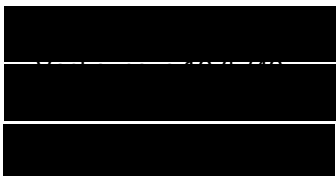
Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. K vybraným k veřejným zakázkám žádám o předložení:
 - a. VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021 právní služby - faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, zpracované materiály - úprava pracovní smlouvy, dodatek k pracovní smlouvě, analýza vnitřních předpisů,
 - b. VZ 31189/2020 – faktura, výkaz práce, raport o výsledku kontroly,
 - c. VZ 8825/2021 audit – faktura, audit za r. 2020,
 - d. VZ 10448/2021 vstupenkový systém – faktura,
 - e. VZ 12526/2021 tisk plakátů – faktury, plakáty v digit. podobě,
 - f. VZ 18026/2021 oprava svítidel – dodací list, faktura.

2. Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 593/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 14.12.2021

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 26.11.2021 a doručené dne 29.11.2021 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace, kterým mělo být předloženo faktury k VZ 20315/2021 a s tím související seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, analýzy vnitřních předpisů, výkazu práce k VZ 31189/2020, dodacího listu k VZ 18026/2021 a stanoviska odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. K vybraným k veřejným zakázkám žádám o předložení:
 - a. VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021 právní služby – faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, zpracované materiály – úprava pracovní smlouvy, dodatek k pracovní smlouvě, analýza vnitřních předpisů,
 - b. VZ 31189/2020 – faktura, výkaz práce, raport o výsledku kontroly,
 - c. VZ 8825/2021 audit – faktura, audit za r. 2020,
 - d. VZ 10448/2021 vstupenkový systém – faktura,
 - e. VZ 12526/2021 tisk plakátů – faktury, plakáty v digit. podobě,
 - f. VZ 18026/2021 oprava svítidel – dodací list, faktura.
2. Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

K bodu 1. Žádosti poskytuje povinný subjekt informace samostatným přípisem pod č.j. 594/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli doplňující informace v Poskytnutí informace, a to zdůvodnění oprav objektu Galerie Benedikta Rejta v Lounech týkající se dotčených veřejných zakázek.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 1. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. a) Žádosti nedisponuje fakturou k VZ 20315/2021, a s tím souvisejícím seznamem úkonů a výkazem odpracovaných hodin, protože právní služby z této veřejné zakázky nebyly doposud fakturovány. Povinný subjekt dále nedisponuje dokumentem „analýza vnitřních předpisů“, když takový nebyl v souvislosti s poskytnutými právními službami zpracován a vnitřní předpisy povinného subjektu byly prostudovány a jejich analýza byla slovně přednesena. K těmto informacím, které Žadatel požaduje a jejichž poskytnutí bylo tímto rozhodnutím odmítnuto, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v části bodu 1. písm. a) Žádosti – faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin a analýza vnitřních předpisů – reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů částečně odmítnuta.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. b) Žádosti nedisponuje výkazem práce, protože tento mu nebyl ze strany dodavatele předložen. K této informaci, kterou Žadatel požaduje a jejíž poskytnutí bylo tímto rozhodnutím odmítnuto, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná Žadatelem v části bodu 1. písm. b) Žádosti – výkaz práce – reálně neexistuje, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí tohoto dokumentu částečně odmítnuta.

Povinný subjekt k bodu 1. písm. e) Žádosti nedisponuje dodacím listem, protože jí tento nebyl ze strany dodavatele předložen. K této informaci, kterou Žadatel požaduje a jejíž poskytnutí bylo tímto rozhodnutím odmítnuto, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná Žadatelem v části bodu 1. písm. e) Žádosti – dodací list – reálně neexistuje, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto

k části bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí tohoto dokumentu částečně odmítnuta.

Povinný subjekt prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR (dále jen „**stanovisko**“), k dotčeným veřejným zakázkám neexistuje, nebylo Krajským úřadem Ústeckého kraje vyhotoveno, a proto se jedná o neexistující informaci. Povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná Žadatelem v části bodu 2) Žádosti – stanovisko – reálně neexistuje, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí tohoto dokumentu částečně odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 594/r.2.e/Va/2021/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 14.12.2021

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 26.11.2021 a doručenou dne 29.11.2021 (dále jen „**Žádost**“), [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

1. K vybraným k veřejným zakázkám žádám o předložení:

- a. VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021 právní služby – faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, zpracované materiály – úprava pracovní smlouvy, dodatek k pracovní smlouvě, analýza vnitřních předpisů,
- b. VZ 31189/2020 – faktura, výkaz práce, raport o výsledku kontroly,
- c. VZ 8825/2021 audit – faktura, audit za r. 2020,
- d. VZ 10448/2021 vstupenkový systém – faktura,
- e. VZ 12526/2021 tisk plakátů – faktury, plakáty v digit. podobě,
- f. VZ 18026/2021 oprava svítidel – dodací list, faktura.

2. Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

K bodu 1. písm. a), b) a f) Žádosti vydává povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je vyhotoveno a odůvodněno samostatně pod č.j. 593/r.2.e/Va/2021/DS

Pod bodem 1. Žádosti Žadatel požaduje následující dokumenty, které jsou mu v el. kopii poskytnuty následovně:

K bodu 1. písm. a)

- faktura č. 2001027
- výkaz činností, kterým se rozumí seznam úkonů a odpracovaných hodin k faktuře č. 2001027
- faktura č. 2001019
- výkaz činností, kterým se rozumí seznam úkonů a odpracovaných hodin k faktuře č. 2001019
- úprava pracovní smlouvy
- dodatek k pracovní smlouvě

K bodu 1. písm. b)

- faktura č. 20200154
- raport o výsledku kontroly

K bodu 1. písm. c)

- faktura č. 210075
- audit za rok 2020

K bodu 1. písm. d)

- faktura č. 2110000123

K bodu 1. písm. e)

- faktura č.21200048
- plakáty v digitální podobě

K bodu 1. písm. f)

- faktura č. 20210067

K bodu 2. Žádosti vydává povinný subjekt rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které je vyhotoveno a odůvodněno samostatně pod č.j. 593/r.2.e/Va/2021/DS

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt doplňující informaci, a to, že všechny popsání práce podle v Žádosti zmíněných veřejných zakázek nebyly investicemi, ale opravami, respektive šlo o uvedení objektu do původního stavu, přičemž se nejednalo o stavební úpravy objektu. V objektu Galerie Benedikta Rejta v Lounech v Pivovarské ulici bylo nutno zajistit zázemí pro zaměstnance povinného subjektu, když objekt byl převzat ve stavu nedokončených oprav – téměř jako staveniště. Podle zjištění tento stav trval několik let. V zázemí pro zaměstnance byla odpojována voda, topení, a dále byly zbourány příčky v bývalé fotokomoře. Na žádný z těchto zásahů nebylo vydáno stavební povolení, celkový stav prostoru byl nebezpečný. Otevřená stavba byla navíc v bezprostřední blízkosti improvizovaného depozitáře grafiky a fotografií, umístěného rovněž několik let v nevyhovujícím, nezkolaudovaném prostoru. Bylo nezbytné zajistit nejen odpovídající pracovní prostředí pro zaměstnance, ale především bezprašné prostředí pro sbírková díla. Protože nebyly k dispozici žádné plány, podle kterých se za bývalého vedení postupovalo, obnovoval povinný subjekt technické sítě dle platného stavu kolaudace, nejednalo se o stavební práce, ale pouze o zajišťovací práce související s běžnými opravami a úpravami objektu.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

V Praze 27. 12. 2021

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 14. 12. 2021 jsem od Galerie Benedikta Rejta, příspěvková organizace, Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „povinný subjekt“) obdržel přípis Poskytnutí informace čj. 594/r.2.e/Va/2021/DS a Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 593/r.2.e/Va/2021/DS, kterými byla povinným subjektem vyřízena žádost z 26. 11. 2021 o poskytnutí informace.

V žádosti jsem v bodě 1 požadoval vyjmenované dokumenty ke konkrétním veřejným zakázkám. Povinný subjekt správně uvedl ve výroku rozhodnutí odmítnutí dodacího listu k VZ18026/2021, v odůvodnění však nesprávně odkazuje na bod 1. písm. e) Žádosti. Doklad byl požadován v bodě 1. písm. f).

V bodě 2 žádosti jsem požadoval předložit:

2. Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí uvedl správně odmítnutí všech informací v tomto bodě požadovaných, tj. stanoviska odboru investic Krajského úřadu ÚK, stanoviska stavebního úřadu a stanoviska orgánu památkové péče k provedeným stavebním úpravám v památkově chráněném objektu.

V odůvodnění výroku uvádí, že „požadované stanovisko nebylo Krajským úřadem Ústeckého kraje vyhotoveno a proto se jedná o neexistující informaci.“

Takové odůvodnění považuji za zcela nedostatečné. V žádosti byla požadována stanoviska celkem tří nezávislých orgánů, povinný subjekt však neexistencí informace odůvodnil pouze odmítnutí stanoviska odboru investic KÚÚK. Stanovisky stavebního odboru a orgánu památkové péče se vůbec nezabýval, přestože byla požadována a odůvodnění formuluje tak, jako kdyby vydání těchto stanovisek příslušelo Krajskému úřadu ÚK. V odůvodnění se nezabýval ani otázkou, zda existuje zákonná povinnost takovými informacemi disponovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt poskytl pouze částečnou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Z tohoto důvodu podávám na postup při vyřizování žádosti stížnost.

K bodu 2 žádosti povinný subjekt poskytl mimo rozhodnutí tzv. doplňující informaci, ve které tvrdí, že nešlo o stavební úpravy objektu, ale o uvedení do původního stavu, dále nutnost zajistit zázemí pro zaměstnance v objektu ve stavu nedokončených oprav, dále o zajištění bezprašného prostředí pro sbírková díla. Dále, že práce, tj. otevřená stavba, probíhaly bez jakýchkoli plánů a bez stavebního povolení, stav objektu byl nebezpečný. Obnovovaly se pouze technické sítě podle platného stavu kolaudace.

Ve stížnosti se nehodlám zabývat pravdivostí těchto tvrzení, protože v rámci agendy InfZ jejich pravdivost ani posuzovat nelze. Upozorňuji pouze na skutečnost, že oprávněnost, charakter a rozsah **jakýchkoli** stavebních prací v památkově chráněném objektu může posuzovat pouze stavební úřad a

orgán památkové péče a dokládají se jejich stanovisky. Vedení povinného subjektu si musí být této skutečnosti vědomo, koneckonců samo se dovolává údajné neexistence stavebních povolení a předpokládám, že práce byly v souladu se stavebním zákonem ohlášeny a stanoviska vydána. Znamená to dále, že vedení povinného subjektu nekonzultovalo s odborem investic rozsah veřejné zakázky na stavební práce, který činí 129 tis. Kč, ani charakter prací z hlediska posuzování jako běžné údržby, příp. modernizace (budování nového zázemí pro zaměstnance, kteří jistě v předchozích letech v objektu užívali zázemí stávající, modernizace k zajištění bezprašnosti)?

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 022/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 10.1.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datované dnem 26.11.2021 a doručené dne 29.11.2021 o poskytnutí informace (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to v části poskytnutí informace, kterým mělo být předloženo dodacího listu k VZ 18026/2021 a stanoviska odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. K vybraným k veřejným zakázkám žádám o předložení:

- a. VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021 právní služby - faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, zpracované materiály - úprava pracovní smlouvy, dodatek k pracovní smlouvě, analýza vnitřních předpisů,
- b. VZ 31189/2020 – faktura, výkaz práce, raport o výsledku kontroly,
- c. VZ 8825/2021 audit – faktura, audit za r. 2020,
- d. VZ 10448/2021 vstupenkový systém – faktura,
- e. VZ 12526/2021 tisk plakátů – faktury, plakáty v digit. podobě,

f. VZ 18026/2021 oprava svítidel – dodací list, faktura.

2. Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

K bodu 1. Žádosti poskytl povinný subjekt informace přípisem pod č.j. 594/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

K bodu 2. Žádosti poskytl povinný subjekt Žadateli doplňující informace v Poskytnutí informace, a v dalším k bodu 2. Žádosti vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 593/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí stížnost, datovanou dnem 27.12.2021 a doručenou povinnému subjektu dne 3.1.2022 (dále jen „**Stížnost**“). Žadatel ve Stížnosti povinnému subjektu vytýká, že:

„V bodě 2 žádosti jsem požadoval předložit:

2. Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí uvedl správně odmítnutí všech informací v tomto bodě požadovaných, tj. stanoviska odboru investic Krajského úřadu ÚK, stanoviska stavebního úřadu a stanoviska orgánu památkové péče k provedeným stavebním úpravám v památkově chráněném objektu. V odůvodnění výroku uvádí, že „požadované stanovisko nebylo Krajským úřadem Ústeckého kraje vyhotoveno, a proto se jedná o neexistující informaci.“

Takové odůvodnění považuji za zcela nedostatečné. V žádosti byla požadována stanoviska celkem tří nezávislých orgánů, povinný subjekt však neexistencí informace odůvodnil pouze odmítnutí stanoviska odboru investic KÚÚK. Stanovisky stavebního odboru a orgánu památkové péče se vůbec nezabýval, přestože byla požadována a odůvodnění formuluje tak, jako kdyby vydání těchto stanovisek příslušelo Krajskému úřadu ÚK. V odůvodnění se nezabýval ani otázkou, zda existuje zákonná povinnost takovými informacemi disponovat.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt poskytl pouze částečnou informaci, aniž by vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Z tohoto důvodu podávám na postup při vyřizování žádosti stížnost.“

Povinný subjekt v Rozhodnutí o částečném odmítnutí uvedl:

*„Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR (dále jen „**stanovisko**“), k dotčeným veřejným zakázkám neexistuje, nebylo Krajským úřadem Ústeckého kraje vyhotoveno, a proto se jedná o neexistující informaci.“*

Povinný subjekt má i po přezkoumání Stížnosti žadatele za to, že Rozhodnutí o částečném odmítnutí odůvodnil dostatečně, když konstatoval, jak je výše uvedeno, že stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR (dále jen „**stanovisko**“), k dotčeným veřejným zakázkám **neexistuje**. Vzhledem k tomu, že se však toto odůvodnění nejeví Žadateli jako dostatečné, byť se Žadatel ve svých tvrzeních odkazuje pouze na jazykový výklad odůvodnění dotčeného rozhodnutí v části odmítnutí poskytnutí informace k bodu 2. Žádosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt opětovně prověřil existenci požadovaných informací pod bodem 2. Žádosti, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl k následujícím zjištěním.

Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR, k dotčeným veřejným zakázkám neexistuje, nebylo v případě stanoviska odboru investic Krajského úřadu ÚK Krajským úřadem Ústeckého kraje vyhotoveno, ani v případě stanoviska stavebního úřadu a stanoviska orgánu památkové péče dotčenými úřady vyhotovena, a proto se jedná o neexistující informaci. Povinný subjekt uzavírá, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadované Žadatelem v části bodu 2) Žádosti – stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR - reálně neexistují, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 2. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí tohoto dokumentu částečně odmítnuta.

Ve své Stížnosti dále Žadatel poukazuje na to, že v bodě 1. Žádosti požadoval vyjmenované dokumenty ke konkrétním veřejným zakázkám s tím, že povinný subjekt správně uvedl ve výroku rozhodnutí odmítnutí dodacího listu k VZ18026/2021, v odůvodnění však nesprávně odkazuje na bod 1. písm. e) Žádosti. Doklad byl požadován v bodě 1. písm. f).

Povinný subjekt toto požaduje za písařskou chybu, když z odůvodnění je zřejmé k čemu odmítnutí směřuje, nicméně aby nebylo pochybností o tom, k čemu se odůvodnění jeho rozhodnutí vztahuje, opětovně povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a uvádí, že povinný subjekt k bodu 1. písm. f) Žádosti nedisponuje dodacím listem, protože jí tento nebyl ze strany dodavatele předložen. K této informaci, kterou Žadatel požaduje a jejíž poskytnutí bylo odmítnuto, povinný subjekt uvádí, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. §

3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná Žadatelem v části bodu 1. písm. f) Žádosti – dodací list - reálně neexistuje, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k části bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí tohoto dokumentu částečně odmítnuta.

Žadatel dále ve své Stížnosti pokládá dotaz, zda vedení povinného subjektu nekonzultovalo s odborem investic rozsah veřejné zakázky na stavební práce, který činí 129 tis. Kč, ani charakter prací z hlediska posuzování jako běžné údržby, příp. modernizace (budování nového zázemí pro zaměstnance, kteří jistě v předchozích letech v objektu užívali zázemí stávající, modernizace k zajištění bezprašnosti). Tento dotaz považuje povinný subjekt za doplňující novou žádost o poskytnutí informace a vydává k ní samostatné poskytnutí informace pod č.j. 023/r.2.e/Va/2022/DS .

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 023/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 10.1.2022

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datovanou dnem 26.11.2021 a doručenou dne 29.11.2021 (dále jen „**Žádost**“), doplněnou žádostí o novou informaci, obsažené ve stížnosti datované dnem 27.12.2021 a doručené dne 3.1.2022, [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

1. K vybraným k veřejným zakázkám žádám o předložení:

- a. VZ 30550/2020, 41908/2020, 20315/2021 právní služby – faktura, seznam úkonů a výkaz odpracovaných hodin, zpracované materiály – úprava pracovní smlouvy, dodatek k pracovní smlouvě, analýza vnitřních předpisů,
- b. VZ 31189/2020 – faktura, výkaz práce, raport o výsledku kontroly,
- c. VZ 8825/2021 audit – faktura, audit za r. 2020,
- d. VZ 10448/2021 vstupenkový systém – faktura,
- e. VZ 12526/2021 tisk plakátů – faktury, plakáty v digit. podobě,
- f. VZ 18026/2021 oprava svítidel – dodací list, faktura.

2. Stanovisko odboru investic Krajského úřadu ÚK, stavebního úřadu a orgánu památkové péče ke stavebním úpravám podle veřejných zakázek 38083/2020, 38516/2020, 40297/2020, 5927/2021 v památkově chráněném objektu Galerie BR.

K bodu 1. Žádosti poskytl povinný subjekt informace přípisem pod č.j. 594/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Poskytnutí informace**“).

K bodu 2. Žádosti poskytl povinný subjekt Žadateli doplňující informace v Poskytnutí informace, a v dalším k bodu 2. Žádosti vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti pod č.j. 593/r.2.e/Va/2021/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

Žadatel podal proti Rozhodnutí o částečném odmítnutí stížnost, datovanou dnem 27.12.2021 a doručenou povinnému subjektu dne 3.1.2022 (dále jen „**Stížnost**“).

Povinný subjekt vydal na základě Stížnosti rozhodnutí o částečném odmítnutí Žádosti, a to pod č.j. 022/r.2.e/Va/2022/DS.

Žadatel ve své Stížnosti pokládá dotaz, zda vedení povinného subjektu nekonzultovalo s odborem investic rozsah veřejné zakázky na stavební práce, který činí 129 tis. Kč, ani charakter prací z hlediska posuzování jako běžné údržby, příp. modernizace (budování nového zázemí pro zaměstnance, kteří jistě v předchozích letech v objektu užívali zázemí stávající, modernizace k zajištění bezprašnosti).

Tento dotaz považuje povinný subjekt za doplňující novou žádost o poskytnutí informace a podává k ní následující informaci, a to, že vedení povinného subjektu nekonzultovalo s odborem investic rozsah veřejné zakázky na stavební práce, který činí 129 tis. Kč, ani charakter prací z hlediska posuzování jako běžné údržby, příp. modernizace.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace