

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 10. 6. 2022

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

V bodě 2 žádosti o poskytnutí informace z 20. 12. 2022 (442) jsem požadoval:

Předložte posudek mezinárodního experta, který si nechala galerie zpracovat, objednávku, smlouvu o dílo a veškerou další korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zda osobně zkoumal inkriminované sbírkové předměty a termíny jednání nebo zda posudek vypracoval na základě podkladů předaných povinným subjektem, uveďte jakých a doložte kopie a jejich předání, termín dodání posudku, doložte vyúčtované náklady na zpracování posudku a jejich úhradu.

V rozhodnutí o částečném odmítnutí čj. 012/r.2.e/Va/2022/DS z 4. 1. 2022 (457) jste uvedli, že z výše uvedeného nedisponujete objednávkou, smlouvou o dílo a vyúčtováním nákladů na zpracování posudku a jejich úhradu.

Dále jste zde uvedli, že posudek a podklady předané povinným subjektem k vypracování posudku, uvedení jakých, a doložení kopií a jejich předání a současně poskytnutí veškeré další korespondence ve věci posudku s jeho autorem mi neposkytnete, protože máte za to, že uvedené informace se týkají trestního řízení, které ve věci probíhá a poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit jeho účel.

K relevanci odmítnutí poskytnout informace podle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ s pouhou citací tohoto ustanovení bez odůvodnění, jak konkrétně by jejich poskytnutí mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, odkazují na body 1 - 4 svého odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 312/r.2.e/Va/2022/DS, které jsem vám zaslal 8. 6. 2022. V nich vycházím z odůvodnění rozhodnutí odboru správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR čj. MV-50140-4/ODK-2022 ze dne 16. 3. 2022, které bylo doručeno zřizovateli.

V bodě 3 žádosti o poskytnutí informace z 1. 3. 2022 (475) jsem požadoval:

Kontaktní spojení na dr. Konstantina Akinshu.

V rozhodnutí o částečném odmítnutí čj. 144/r.2.e/Va/2022/DS z 15.3. 2022 jste uvedli, že požadovanou informaci mi neposkytnete, protože se jedná o osobní údaj a k jeho poskytnutí nemáte souhlas dotčené osoby. Toto rozhodnutí nadřízený orgán zrušil a vrátil k novému projednání, mj. I z důvodu, že dotčenou osobu jste nevyzvali k možnosti vyjádřit se k podané žádosti.

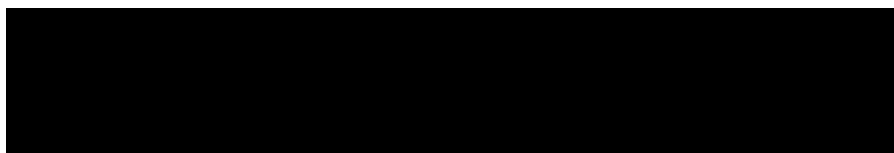
V novém projednání žádosti jste v Poskytnutí informace čj. 255/r.2.e/Va/2022/DS kontaktní údaje na dr. Akinshu poskytli s tím, že tento k jejich poskytnutí vyslovil souhlas.

Na základě výše uvedeného opakovaně žádám podle InfZ:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.

2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

S pozdravem



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 367/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 28.06.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**žadatel**“) datované dnem 10.6.2022 a doručené dne 13.6.2022 o poskytnutí informace (dále jen „**žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ z toho důvodu, že poskytnutí informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení, a to v části poskytnutí informací pod bodem 1. Žádosti, kterým mělo být:

Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhal poskytnutí informací a kopií dokumentace, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt k možnosti a rozsahu podání informace pod bodem 1. Žádosti kontaktoval POLICI ČR, KŘP Ústeckého Kraje, územní odbor Louny, odd. hospodářské kriminality, který mu k podání informace v bodě 1. Žádosti odpověděl přípisem č.j. KRPU-216616-71/TČ-2021-040781-20 ze dne 15.6.2022 (dále jen „**Přípis Policie ČR**“) tak, že:

- Dne 5.1.2022 byly policejním orgánem zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání zločinu Padělání a napodobení díla výtvarného umění dle § 271 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel, kdy toto je vedeno pod shora uvedeným čj, přičemž předmětné prověřování se týká nákupu padělaných uměleckých děl z období ruského suprematismu GBR v Lounech, IČ: 00360724 v letech 2012-2017 za celkovou částku ve výši 6.388.620,- Kč. Vzhledem k tomu, že žádosti o poskytnutí informací zaslané GBR v Lounech a Krajskému úřadu byly daným orgánům zaslány/doručeny dne 13.6.2022 a 8.2.2022, je zřejmé, že dané požadované informace se týkají probíhajícího trestního řízení, jelikož úkony trestního řízení byly zahájeny dne 5.1.2022. V případě informací týkajících se probíhajícího trestního řízení a vyplývá ze zákona i ze závěrů judikatury, že je povinnost povinného subjektu zvážit, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, zejména tím, že by bylo narušeno plnění úkolů orgánu činných v trestním řízení (OČTŘ) při zjišťování tr. činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů tr. činů a to zejména vzhledem k tomu, že probíhající obsáhlé trestní řízení je fázi prověřování a dosud nebyly zadokumentovány veškeré důkazy, týkající se nákupu padělaných uměleckých děl včetně výsledků všech zúčastněných osob, kdy jejich výpovědi by mohly být ovlivněny. K tomuto je nutno dodat, že zdejší součást Policie ČR obdržela taktéž žádost [REDAKCE] (dále označena povinným subjektem jako „žadatelka“) o poskytnutí "Posudku mezinárodního experta, který zpochybnil pravost souboru více než šesti desítek děl ruské revoluční avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech", který je součástí spisového materiálu. Tato žádost byla žadatelce ze strany policejního orgánu zamítnuta a nebylo jí vyhověno z důvodu, že dle § 65 odst. 1 trestního řádu není osobou, která by byla oprávněna 3 nahlédnout do spisu, činit si z nich výpisky nebo pořizovat kopie. Ustanovení trestního řádu jasně říká, kdo je oprávněn nahlížet do trestních spisů, ostatním osobám nemohou být informace ze spisového materiálu poskytnuty. Je tedy nelogické, aby za situace, kdy OČTŘ poskytnutí informací, které jsou součástí spisového materiálu, žadatelce odmítl a povinný subjekt tedy buď GBR v Lounech (v tr. řízení v pozici poškozeného) nebo Krajský úřad – Ústecký kraj tytéž informace žadatelce poskytl.*
- Ze shora uvedeného vyplývá, že požadované informace jsou součástí spisového materiálu, vedeného pod shora uvedeným čj., kdy spisový materiál je v současné době ve fázi prověřování. Dle ust. § 8a trestního řádu při poskytování informací o své činnosti veřejnosti OČTŘ dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na tr. řízení údaje, které přímo nesouvisí s tr. činností a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede tr. řízení hledět jako by byl vinen. V*

přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace, umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede tr. řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka. K samotnému odůvodnění či k uvedení argumentů, které vysvětlují, proč není žadatelce možné požadované informace poskytnout a jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu 3 a 4 žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení policejní orgán uvádí, že trestní řád jasně upravuje, kdo je oprávněn získat informace z trestního spisu, jak je shora uvedeno. V případě žadatelů o poskytnutí informací se nejedná o osoby oprávněné dle trestního řádu. Informace, které požadují nejsou veřejně přístupné, obsahují údaje, které v této fázi trestního řízení nemohou být zveřejněny z důvodu, aby nebyl zmařen či ovlivněn vývoj trestního řízení, navíc tyto informace obsahují údaje osob - dosud nevyslechnutých svědků, které by mohly být ovlivňovány. Policejní orgán má za to, že vzhledem ke shora uvedenému je naplněna podmínka, na základě které může povinný tedy GBR v Lounech i Krajský úřad – Ústecký kraj poskytnutí informace odmítnout, která je zakotvena v ust. § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., kde je doslova uvedeno: "Povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces".

Povinný subjekt k doložení oprávněnosti odmítnutí informace pod bodem 1 Žádosti předkládá Žadateli kopii Přípisu Policie ČR.

Povinný subjekt v části poskytnutí informace pod bodem 1. Žádosti, kterým mělo být předloženo posudku mezinárodního experta a veškeré korespondence ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložení, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na povinný subjekt nebo povinný subjekt na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku, odmítl poskytnutí této informace, a to v rozsahu celé požadované informace, či sdělení jakékoli související či doplňující informace, protože poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto k bodu 1. Žádosti tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí těchto dokumentů odmítnuta.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

K části Žádosti pod bodem 1 vydává Galerie Benedikta Rejta v Lounech

ROZHODNUTÍ O ČÁSTEČNÉM ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

dle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ, a to v části uvedení jména a příjmení žadatelky, uvedené v Přípisu Policie ČR, neboť se jedná o osobní údaj.

ODŮVODNĚNÍ:

Důvodem pro částečné odmítnutí Žádosti je anonymizace osobních údajů v dokumentu, který je poskytnut v souvislosti s odůvodněním tohoto rozhodnutí, a to v části uvedení jména a příjmení žadatelky, označené v Přípisu Policie ČR. Povinný subjekt je v tomto ohledu povinen postupovat v souladu s §8a InfZ a současně zák. č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů. Osobním údajem se

přítom rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů s tím, že subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu, přičemž povinný subjekt má zákonnou povinnost dotčené osobní údaje chránit, když tato povinnost povinného subjektu chránit osobní údaje vede k závěru o přednosti této ochrany před právem na informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Příloha: Přípis Policie ČR

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace



Pomáhat a chránit

KŘP ÚSTECKÉHO KRAJE

Územní odbor Louny
Oddělení hospodářské kriminality

Č. j. KRPU-216616-71/TČ-2021-040781-20

Louny 15. června 2022

Počet stran: 4

Galerie Benedikta Rejta
Pivovarská 34
440 01 Louny-----
Krajský úřad - Ústecký kraj
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

Podání zprávy ve věci žádosti o součinnost

Policejní orgán obdržel žádost o vyjádření od příspěvkové organizace Galerie Benedikta Rejta v Lounech k věci týkající se žádosti o informace od Ing. Stanislava Děda, nar. 23.11.1945 ze dne 13.6.2022, ve které mimo jiné požaduje předložit posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložit, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.

Dále policejní orgán obdržel žádost o součinnost od Krajského úřadu - Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, týkající se odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí podání informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kde je specifikována pouze část žádosti ze dne 8.2.2022, kde žadatel žádá pod bodem **3** o předložení informace mimo jiné týkající se odpovědi Aukční síně Zezula s.r.o. na žádost Galerie Benedikta Rejta v Lounech čj. 559/r.2.f/Va/2021/poštou+DS o oficiální písemné vyjádření k podnětu na podezření, že soubory děl suprematistického umění, nakoupené přes aukční síň v letech 2015-2017, nejsou originály a zápis z osobního setkání v Lounech, případně v Praze, pokud k němu došlo. Dále pod bodem **4** požaduje zápis z jednání, které se konalo dne 18.11.2021 u Mgr. Jiřího Řeháka, náměstka hejtmana za účasti zstupců GBR, odboru kultury a památkové péče a odboru legislativně-prvního Krajského úřadu Ústeckého kraje jak je uvedeno v Odpovědi na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. - zaslání požadovaných informací, ze dne 3.1.2022, sp. zn. KUUK/172897/2021/KP, čj. KUUK/000135/2022/KP.

Odbor kultury a památkové péče Krajského úřadu ústeckého kraje, jakožto svodný odbor pro vyřízení výše uvedeného vede ve věci spis pod čj. KUUK/024500/2022. Vzhledem k přípisu ze dne 2.2.2022 od ředitelky příspěvkové organizace GBR v Lounech MgA. Kateřiny Melenové - email od PČR ohledně podávání informací k problematice falz 63-68 ks děl, povinný subjekt dne

Cukrovarská Zahrada 1124
440 53 Louny

www.policie.cz

Tel.: 974 437 340
E-mail: epodatelna.policie@pcr.cz
ID DS: a64ai6n

21. 2. 2022 žadatelce poslal odpověď na žádost včetně rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v bodě 3. a 4. dle přípisu od Policie ČR. Dále bylo žadatelce sděleno, že se může obrátit se svou žádostí o poskytnutí informací přímo na PČR, Územní odbor Louny.

Dne 25. 2. 2022 žadatelka poslala emailem odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí informace.

Ministerstvo vnitra ČR rozhodnutím č. j. MV – 51905 – 3/ODK-2022 rozhodnutí Ústeckého kraje o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání. Ve svém rozhodnutí v bodě č. 14 uvádí, že pokud povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje a i nadále má v úmyslu odmítnout jeho poskytnutí s odkazem na § 11 odst. 4 písm. a) zákona 106/1999 Sb. je nutné kontaktovat PČR s žádostí o součinnost, spočívající ve sdělení konkrétních důvodů, které opravňují povinný subjekt postupovat dle § 11 odst. 4 písm. a) zákona 106/1999 Sb.

Na základě výše uvedeného byl dne 6. 4. 2022 požádán orgán činný v trestním řízení o sdělení, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu č. 3 žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení ve věci falz 63 – 68 ks děl č. j.: KRPU – 216616/TČ – 2021.

Dne 7. 4. 2022 obdržel povinný subjekt emailem sdělení PČR, které použil pro rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace.

Dne 12. 4. 2022 povinný subjekt vydal nové rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Dne 5. 5. 2022 žadatelka poslala emailem odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí informace.

Ministerstvo vnitra ČR rozhodnutím č. j. **MV – 51905 – 10/ODK-2022** rozhodnutí Ústeckého kraje o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání. Ve svém rozhodnutí v bodě 25. a 26. doporučuje povinnému subjektu opět kontaktovat Policii ČR s žádostí o nové stanovisko k celé věci.

Na základě výše uvedeného byl policejní orgán opětovně požádán jako orgán činný v trestním řízení o sdělení, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu č. 3 a 4 žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení ve věci falz 63 – 68 ks děl č. j.: KRPU – 216616/TČ – 2021. Dle rozhodnutí MVČR je nutné, aby mohlo být stanovisko k celé věci využito (aby mohla být informace odmítnuta), uvést argumenty, které vysvětlují, proč není žadatelce možné požadovanou informaci poskytnout.

Policejní orgán k dané věci sděluje následující:

1. Dne **5.1.2022** byly policejním orgánem zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu pro podezření ze spáchání zločinu Padělání a napodobení díla výtvarného umění dle § 271 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel, kdy toto je vedeno pod shora uvedeným čj, přičemž předmětné prověřování se týká nákupu padělaných uměleckých děl z období ruského suprematismu GBR v Lounech, IČ: 00360724 v letech 2012-2017 za celkovou částku ve výši 6.388.620,-Kč. Vzhledem k tomu, že žádosti o poskytnutí informací zasláné GBR v Lounech a Krajskému úřadu byly daným orgánům zaslány/doručeny dne **13.6.2022 a 8.2.2022**, je zřejmé, že dané požadované informace se týkají probíhajícího trestního řízení, jelikož úkony trestního řízení byly zahájeny dne 5.1.2022. V případě informací týkajících se probíhajícího trestního řízení a vyplývá ze zákona i ze závěrů judikatury, že je povinnost povinného subjektu zvážit, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, zejména tím, že by bylo narušeno plnění úkolů orgánu činných v trestním řízení (OČTŘ) při zjišťování tr. činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů tr. činů a to zejména vzhledem k tomu, že probíhající obsáhlé trestní řízení je fázi prověřování a dosud nebyly zadokumentovány veškeré důkazy, týkající se nákupu padělaných uměleckých děl včetně výsledků všech zúčastněných osob, kdy jejich výpovědi by mohly být ovlivněny. K tomuto je nutno dodat, že zdejší součást Policie ČR obdržela taktéž žádost [REDAKCE] o poskytnutí "Posudku mezinárodního experta, který zpochybnil pravost souboru více než šesti desítek děl ruské revoluční avantgardy ve sbírce Galerie Benedikta Rejta v Lounech", který je součástí spisového materiálu. Tato žádost byla žadatelce ze strany policejního orgánu zamítnuta a nebylo jí vyhověno z důvodu, že dle § 65 odst. 1 trestního řádu není osobou, která by byla oprávněna

nahlédnout do spisu, činit si z nich výpisky nebo pořizovat kopie. Ustanovení trestního řádu jasně říká, kdo je oprávněn nahlížet do trestních spisů, ostatním osobám nemohou být informace ze spisového materiálu poskytnuty. Je tedy nelogické, aby za situace, kdy OČTŘ poskytnutí informací, které jsou součástí spisového materiálu, žadatelce odmítl a povinný subjekt tedy buď GBR v Lounech (v tr. řízení v pozici poškozeného) nebo Krajský úřad - Ústecký kraj tytéž informace žadatelce poskytl.

2. Ze shora uvedeného vyplývá, že požadované informace jsou součástí spisového materiálu, vedeného pod shora uvedeným čj., kdy spisový materiál je v současné době ve fázi prověřování. Dle ust. § 8a trestního řádu při poskytování informací o své činnosti veřejnosti OČTŘ dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na tr. řízení údaje, které přímo nesouvisí s tr. činností a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede tr. řízení hledět jako by byl vinen. V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace, umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede tr. řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka. K samotnému odůvodnění či k uvedení argumentů, které vysvětlují, proč není žadatelce možné požadované informace poskytnout a jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu 3 a 4 žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení policejní orgán uvádí, že trestní řád jasně upravuje, kdo je oprávněn získat informace z trestního spisu, jak je shora uvedeno. V případě žadatelů o poskytnutí informací se nejedná o osoby oprávněné dle trestního řádu. Informace, které požadují nejsou veřejně přístupné, obsahují údaje, které v této fázi trestního řízení nemohou být zveřejněny z důvodu, aby nebyl zmařen či ovlivněn vývoj trestního řízení, navíc tyto informace obsahují údaje osob - dosud nevyslechnutých svědků, které by mohly být ovlivňovány. Policejní orgán má za to, že vzhledem ke shora uvedenému je naplněna podmínka, na základě které může povinný tedy GBR v Lounech i Krajský úřad - Ústecký kraj poskytnutí informace odmítnout, která je zakotvena v ust. § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., kde je doslova uvedeno: "Povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces".

3. Dále policejní orgán musí ještě reagovat na citované rozhodnutí Ministerstvo vnitra ČR č. j. **MV – 51905 – 10/ODK-2022**, kde v článku 19 a 20 označuje Ministerstvo vnitra původní vyjádření Policie ČR jako obsahově nedostatečné, nekonkrétní a "nicneříkající" případně jako pouhý přepis konkrétních ustanovení trestního řádu, kdy toto vyjádření bylo zasláno povinnému subjektu - krajskému úřadu, ze kterého nebylo zřejmé, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace ohrozit trestní řízení. K tomuto policejní orgán uvádí, že v daném vyjádření uvedl zákonná ustanovení, které se vztahují na poskytování informací v souvislosti s trestním řízením a to ať už se jednalo o § 65 trestního řádu případně o § 8a trestního řádu, kdy tato ustanovení mají dle názoru policejního orgánu chránit údaje, které jsou součástí trestního řízení a to jak osobní tak i údaje, týkající se probíhajícího trestního řízení a zajistit to, aby se dané informace nedostaly do rukou osob, které nejsou osobami oprávněnými dané informace dostat. Policejní orgán nemůže ve svém sdělení **konkrétně** uvádět, jaké konkrétní úkony hodlá v daném řízení provést, neboť vyjádření policejního orgánu bude následně použito jako argumentace pro případné zamítnutí žádosti o poskytnutí informace. Pokud by tak policejní orgán učinil, mohlo by dojít k tomu, že by se informace z probíhajícího trestního řízení dostaly k osobám, které dle trestního řádu nemají na tyto informace právo.

[REDACTED]
komisař OHK
Tel: 974437346
[REDACTED]

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 368/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 28.06.2022

POSKYTNUTÍ INFORMACE

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), tímto k žádosti o poskytnutí informací datované dnem 10.6.2022 a doručené dne 13.6.2022 (dále jen „**Žádost**“) [REDAKCE] [REDAKCE] dále jen „**Žadatel**“) poskytuje Žadateli informace, jak následuje.

Žadatel ve své Žádosti požadoval poskytnutí následujících informací:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Povinný subjekt poskytnutí informace pod bodem 1. Žádosti částečně odmítl rozhodnutím ze dne 28.06.2022, č.j. 367/r.2.e/Va/2022/DS (dále jen „**Rozhodnutí o částečném odmítnutí**“).

K bodu 2. Žádosti poskytuje povinný subjekt Žadateli kopii emailového souhlasu autora odborného posudku, pana Dr. Konstantina Akinshu, o poskytnutí kontaktních údajů na jeho osobu, včetně emailu, kterým byl Dr. Konstantin Akinsh o poskytnutí těchto kontaktních údajů požádán.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti o informace lze podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle ust. § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ v souladu s ust. § 16a InfZ.

Příloha: Emailová žádost a odpověď k poskytnutí kontaktních údajů

V souladu se InfZ bude poskytnutí informace zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Předmět: Re: request from GBR

Od: "Konstantin Akinsha" <akinsha@fastmail.net>

Datum: 28.04.2022 17:36

Komu: MgA. Kateřina Melenová <reditel@gbr.cz>

Dear Ms. Melenová,

Of course! please, share my address.

Yours Konstantin

On Thu, Apr 28, 2022, at 3:34 PM, MgA. Kateřina Melenová wrote:

Dear Mr. Akinsha,

I send friendly greetings and I turn to you with a request.

We were asked by an official inquiry - under the valid Czech law on free access to information - which is binding for us, on the provision of your contact. The interviewer is from the counterparty. I would like to ask you for your consent to provide your email address. Thank you in advance for your reply.

Best regards.

--

MgA. Kateřina Melenová

ředitelka

Galerie Benedikta Rejta v Lounech

+420776663394

reditel@gbr.cz

www.gbr.cz

Attachments:

* reditel.vcf

--

Konstantin Akinsha

akinsha@fastmail.net

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen povinný subjekt)

V Praze 30. 6. 2022

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 367/r.2.e/Va/2022/DS podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Dne 10. 6. 2022 povinnému subjektu zaslal pod ID 1049087534 žádost o poskytnutí následující informace:

1. Předložte posudek mezinárodního experta a veškerou korespondenci ve věci posudku s jeho autorem, zejména doložte, zda se s nabídkou zpracování posudku autor obrátil na Galerii BR nebo Galerie BR na autora, vlastní rozhodnutí autora posudek zpracovat zdarma, kopie fotografických podkladů předaných povinným subjektem k zpracování posudku včetně způsobu jejich předání a termín dodání posudku.
2. Předložte souhlas autora s poskytnutím požadované informace a korespondenci s ním, kterou jste jeho souhlas získali.

Dne 28. 6. 2022 jsem obdržel informaci požadovanou v bodě 2 a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 367/r.2.e/Va/2022/DS v části žádosti pod bodem 1. Proti rozhodnutí podávám odvolání z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt se ve výroku rozhodnutí odvolává na § 11 odst. 4. písm. a) InfZ z toho důvodu, že poskytnutí informace by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení. V odůvodnění rozhodnutí cituje body 1 a 2 přípisu KŘP ÚK ÚO Louny OHK Podání zprávy ve věci žádosti o součinnost, jejíž kopii připojuje v příloze. V závěru odůvodnění pouze zopakoval, že s ohledem na výše uvedené odmítá poskytnutí informace v celém rozsahu, protože poskytnutí těchto informací by mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení. Jedná se o klasický důkaz kruhem.
2. Stanovisko policie argumentuje takto:
 - Novou informací o zahájení trestního řízení 5. 1. 2022 vůči neznámému pachateli zločinu paděláním a napodobením díla výtvarného umění, přičemž prověřování se týká jejich nákupu za 6,388.620,- Kč. Žádosti o informace podané po tomto datu se tedy týkají probíhajícího trestního řízení.
 - Obsáhlé trestní řízení je ve stádiu prověřování a dosud nebyly zadokumentovány veškeré důkazy, týkající se nákupu padělků včetně výslechů všech zúčastněných osob, kdy jejich výpovědi by mohly být ovlivněny (viz tr. řád - zúčastněnou osobou se rozumí ten, jehož věc

nebo jiná majetková hodnota [a s účinností novely provedené zák. č. 55/2017 Sb. též jehož část majetku za podmínek § 102 tr. zákoníku] byla nebo podle návrhu státního zástupce má být zabráná).

- Anonymizované žadatelce o poskytnutí posudku byla žádost zamítnuta, protože není osobou, která by byla oprávněna nahlédnout do spisu a je nelogické, aby byla informace nyní poskytnuta povinnými subjekty, když byla jednou orgány činnými v trestním řízení zamítnuta.
- Závěrem shrnuje, že informace jsou součástí spisu, v přípravném řízení, kdy se nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede tr. řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka. Po poměrně obsáhlé citaci ustanovení trestního řádu se vyjádření dostalo k jádru věci, tj. „k samotnému odůvodnění či k uvedení argumentů, které vysvětlují, proč není žadatelce možné požadované informace poskytnout a jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace dle bodu 3. a 4. žádosti ohrozit či zmařit účel trestního řízení“. K tomu policejní orgán uvádí, že „trestní řád jasně upravuje, kdo je oprávněn získat informace z trestního spisu. V případě žadatelů o poskytnutí informací se nejedná o osoby oprávněné dle trestního řádu. Informace, které požadují nejsou veřejně přístupné, obsahují údaje, které v této fázi trestního řízení nemohou být zveřejněny z důvodu, aby nebyl zmařen či ovlivněn vývoj trestního řízení, navíc tyto informace obsahují údaje osob – dosud nevyslechnutých svědků (tak koho, zúčastněných osob nebo svědků?), které by mohly být ovlivňovány.“

3. Policejní orgán opakovaně argumentuje pouze citací ustanovení trestního řádu, bez konkrétní vazby na požadované informace. Nadále v platnosti k tomuto druhu argumentace zůstává vyjádření odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR v jeho rozhodnutí čj. MV-50140-4/ODK-2022 ze dne 16. 3. 2022, ze kterého cituji: „Povinný subjekt své odmítnutí žádosti o poskytnutí informace odůvodnil odkazem na § 11 odst. 4 písm. a InfZ, dle něž platí, že povinné subjekty neposkytnou informace o „probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.“ Napadené rozhodnutí je prakticky nepřezkoumatelné, neboť povinný subjekt se fakticky omezil pouze na citaci příslušného paragrafu InfZ. Z napadeného rozhodnutí vůbec nevyplývá, co povinný subjekt k takovému přístupu vedlo, jak konkrétně by poskytnutí informace mohlo probíhající řízení narušit atd. Pouhé konstatování, že nemůže být konkrétní informace poskytnuta z důvodu, že se zde uplatní jeden z důvodů jejího odmítnutí upravený v InfZ (aniž by ovšem povinný subjekt jeho využití jakkoliv odůvodnil), tak nemůže být vyhodnoceno jako postup souladný s InfZ.“

S tímto názorem se zcela ztotožňuji.

4. K způsobu, jak aplikovat § 11 odst. 4 písm. a InfZ, pokud má povinný subjekt v úmyslu odmítnout poskytnutí informace s odkazem na něj, se dále v tomto rozhodnutí uvádí, cit: „Bude nutné, aby povinný subjekt kontaktoval PČR se žádostí o součinnost, spočívající ve sdělení konkrétních důvodů, které by jej opravňovaly postupovat dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. Je to PČR jako orgán činný v trestním řízení, který je na prvním místě oprávněn a schopen posoudit, jak konkrétně by mohlo poskytnutí požadované informace ohrozit či zmařit účel trestního řízení.“

Nepostačuje tudíž pouhé tvrzení PČR, že ve věci probíhá trestní řízení, které povinný subjekt nezbavuje povinnosti odůvodnit, jak konkrétně by poskytnutí požadované informace mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení. Policejní orgán naopak dochází ke zcela absurdnímu výkladu, že první zamítnutí informace policií je jednou provždy postačujícím důvodem i pro jiné povinné subjekty.

5. Policie se dále vyjádřila ve svém přípisu k v něm citovanému rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR čj. MV-51905-10/ODK-2022, které takovou argumentaci označilo za obsahově nedostatečnou, nekonkrétní a „nicneříkající“. Svůj postup hájí tím, že „policejní orgán nemůže ve svém sdělení konkrétně uvádět, jaké konkrétní úkony hodlá v daném řízení provést, neboť vyjádření policejního orgánu bude následně použito jako argumentace pro případné zamítnutí žádosti o poskytnutí informace.“ I když rozhodnutí formálně s předmětem této žádosti nesouvisí, ilustruje policejní orgán i přes velmi názorný návod v rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR jak dále postupovat, zásadní nepochopení zákona o svobodném přístupu k informacím. Informace, jaké konkrétní úkony hodlá policie v řízení provést, nelze podle § 2 odst. 4 InfZ požadovat a ani tomu tak není.
6. Pokud povinný subjekt považoval za potřebné tímto rozhodnutím v odůvodnění operovat, je třeba s politováním konstatovat, že v rozporu s rozhodnutím se spokojil s pouhou citací přípisu policie, aniž by postupoval podle citovaného judikátu Krajského soudu v Praze z 31. 5. 2022, čj. 43 A 46/2021-45 a sám řádně prověřil, zda by poskytnutí požadované informace mohlo ohrozit či zmařit účel trestního řízení, když nekonkrétní vyjádření policie není pro povinný subjekt závazné.
7. Zde je třeba vzít v úvahu, že důvody, pro které má povinný subjekt vyjádření policie v bodě 2 k odmítnutí žádosti považovat za nekonkrétní, jsou:
 - a. Povinný subjekt měl reagovat na skutečnost, že vyjádření se vůbec nezabývá obsahem mé žádosti.
 - b. Tvrzení, že ve spisu dosud nebyly zadokumentovány všechny důkazy včetně výsledků všech zúčastněných osob, jejichž výpovědi by mohly být ovlivněny, s vyřízením žádosti vůbec nesouvisí. Nežádám o nahlédnutí do spisu, kterým bych mohl zjistit, že obsahuje údaje, které v této fázi trestního řízení nemohou zveřejněny, aby nebyl zmařen vývoj trestního řízení. Vyjádření neuvádí, které údaje to jsou a zda jsou požadovány v žádosti.
 - c. Nežádám ani o údaje osob – ať už zúčastněných osob, jak uvádí v bodě 1, nebo svědků, jak uvádí v bodě 2, ani o informaci kdo je osoba, proti které se vede trestní řízení, kdo je poškozený, kdo zúčastněná osoba a kdo svědek.
 - d. Vyjádření (a následně povinný subjekt) se naopak vůbec nezabývá zásadní otázkou, jak by mohlo být výše uvedené dokumentování důkazů, výsledků apod. zmařeno předložením posudku, jehož autor dr. Akinsha je znám, dokladů o okolnostech jeho získání (kdo byl iniciátorem jeho vytvoření a zpracování zdarma, fotografických podkladů a způsobu jejich předání) a termínu dodání posudku. Tyto údaje má především a pravděpodobně jenom povinný subjekt a je pouze na povinném subjektu proč akceptuje vyjádření i pro posouzení těch částí žádosti, o kterých policie informace nemá.
8. Závěrem upozorňuji na dodatečně zjištěnou skutečnost, že k odůvodnění rozhodnutí o částečném odmítnutí žádostí dvou žadatelů, adresovaných dvěma různými povinnými subjekty a žádajících o rozdílné informace bylo v obou případech povinnými subjekty citováno zcela shodné vyjádření policejního orgánu. Jedno je vyjádření v rozhodnutí Galerie Benedikta Rejta v Lounech, proti kterému podávám toto odvolání, druhé je citováno v rozhodnutí Krajského úřadu ÚK čj. KUUK/097452/2022/KP. Policejní orgán shodné vyjádření vypracoval ke dvěma různými žádostem o součinnost a oběma subjektům je zaslal samostatně. V prvním případě bylo odmítnuto poskytnutí posudku a dokladů o jeho pořízení, ve druhém případě odpověď aukční síně Zezula a zápis z jednání 18.11.2021. Shodné vyjádření prokazuje, že policejní orgán vypracoval univerzální dokument, kterým odmítá poskytnout veškeré informace, aby se nemusel zabývat konkrétním odůvodněním jednotlivostí. Takový postup je v hrubém rozporu s výše uvedenými doporučeními Ministerstva vnitra ČR.

Na základě výše uvedeného navrhuji, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout.

S pozdravem

