

## Výroční zpráva za rok 2021

o činnosti v oblasti poskytování informací dle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Informace dle zákona č. 106/1999	Počet podaných informací	Poznámka
Počet podaných žádostí o informace (§ 18 odst. 1 písm. a)	8	11 vydaných rozhodnutí o odmítnutí
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí (§ 18 odst. 1 písm. b)	5	xxx
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu (§ 18 odst. 1 písm. c)	xxx	xxx
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence (§18 odst. 1 písm. d)	xxx	xxx
Počet stížností podaných dle § 16a	8 + 1 <sup>1</sup>	xxx
Další informace vztahující se k uplatňování zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 18 odst. 1 písm. e)	xxx	xxx

Mezi důvody podání stížností dle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím patří postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace dle § 16a odst. 1 písm. a), nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. c) a výše úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, konkrétně:

---

<sup>1</sup> Stížnost byla pisatelem vzata zpět.

1) Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na vydání částečné informace týkající se předání organizace, aniž by povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí. Povinný subjekt stížnost postoupil nadřízenému orgánu, který mu přikázal informace poskytnout. Povinný subjekt vydal nový přípis a informace poskytl.

2) Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na předávací protokol zmíněný ve vydaném přípisu o poskytnutí informace, který dle jeho stížností obsahuje řadu sporných pasáží. Povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí. Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podal pisatel odvolání, které povinný subjekt postoupil nadřízenému orgánu. Ten rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí zrušil a vrátil k novému projednání a přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit. Povinný subjekt informace poskytl.

3) Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na formu poskytnutých písemností a na vydání částečné informace, aniž by povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí. Povinný subjekt stěžovateli poskytl informace, tj. kopie uvedených písemností, tak jak byly odeslány a přijaty.

4) Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na nesprávné označení sdělení povinného subjektu; nevydání rozhodnutí o částečném odmítnutí; nezdůvodnění, na základě kterých ustanovení směrnice GDPR dochází k anonymizaci osobních údajů; věrohodnost poskytnutých informací. Povinný subjekt stěžovateli poskytl informace a vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

5) Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na rozdělení podání označeného jako odvolání na stížnost a odvolání pod jedním číslem jednacím; nevydání rozhodnutí o částečném odmítnutí; chybný postup nadřízeného orgánu; věrohodnost informací; formální náležitosti povinného subjektu dle InfZ a správního řádu. Povinný subjekt postoupil stížnost nadřízenému orgánu.

6) Stížnost pisatele proti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na neoznačení rozhodnutí a přílohy k rozhodnutí ředitelky číslem jednacím; chybné označení odstavce na vydání sazebníku a tím jeho zneplatnění; absence účetního období v sazebníku; způsob stanovení úhrady jednotlivých nákladů; absence časové hranice pro bezplatné vyhledávání informací povinnými subjekty v sazebníku; stanovení výše úhrady odhadem; postup vyhledávání informací; neodůvodněné nadhodnocení rozsahu práce; absence informace o nadřízeném orgánu, který bude o případné stížnosti rozhodovat. Povinný subjekt postoupil stížnost nadřízenému orgánu, který povinnému subjektu nařídil žádost vyřídit. Povinný subjekt žadateli poskytl informace a vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informací.

7) Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na poskytnutí částečné informace bez vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, kdy povinný subjekt poskytl informace pouze k šesti veřejným zakázkám nad 50 000 Kč s registračními čísly přidělenými Tender arenou, přestože veřejných zakázek bylo podle oznámení povinného subjektu o výši úhrady za poskytnutí informací zúčtováno celkem 71. Povinný subjekt stěžovateli informace poskytl.

8) Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na vydání částečné informace, aniž by povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti týkající se zveřejněných výzev k podání některých nabídek přesto, že je u těchto cenových nabídek poptávka zmíněna; absence veřejných zakázek uvedených v registru smluv v přípisu o poskytnutí informace. Povinný subjekt stížnost postoupil nadřízenému orgánu. Ten některé části žádosti potvrdil a dále přikázal povinnému subjektu, v části týkající se veřejných zakázek uvedených v registru smluv, informace poskytnout. Povinný subjekt informace poskytl.

*9) Stížnost pisatele na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb., kdy si pisatel stěžuje na vydání částečné informace, aniž by povinný subjekt vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, kdy neposkytl formuláře na zahájení veřejné zakázky, ani zveřejněné výzvy k podání nabídek, které jsou podle platné krajské směrnice povinnou součástí dokumentace jednotlivých veřejných zakázek. Tato stížnost byla stěžovatelem vzata zpět.*

V Lounech, dne 08.02.2022

Doplněno dne 31.8.2022