

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny

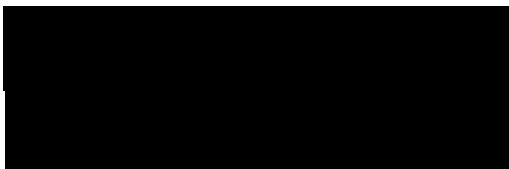
V Praze 3. 7. 2022

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

1. Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Za podání informace děkuji.



Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
IČO: 00360724
Pivovarská 34, 440 01 Louny

Číslo jednací: 418/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: [REDAKCE]
Datum: 18.7.2022

Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace, IČO: 00360724, se sídlem Pivovarská 34, 440 01 Louny (dále jen „**Galerie Benedikta Rejta v Lounech**“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“) k žádosti [REDAKCE] (dále jen „**Žadatel**“) datovanou dnem 11.7.2022 a doručenou dne 12.7.2022 (dále jen „**Žádost**“) vydává:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

a to dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ z důvodu neexistence informací, kterých se Žadatel v Žádosti domáhal, a to poskytnutí zápisu z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

ODŮVODNĚNÍ:

Povinný subjekt obdržel Žádost Žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, kterou se Žadatel domáhala poskytnutí informací v souladu s InfZ, jak následuje:

Podle InfZ žádám o podání následujících informací:

Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt při odmítnutí požadované informace poskytnutí zápisu z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim vychází z vlastní činnosti, a proto si je plně vědom, že zápis z jednání poradního sboru nebyl vyhotoven. V souladu se svými povinnostmi však povinný subjekt prověřil existenci

požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje zápisem z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim, a proto se jedná o neexistující informaci.

Povinný subjekt poskytuje Žadateli doplňující informaci, že jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech se konalo dne 30.5.2022 a zápis z něj bude vypracován s tím, že v současné době však ještě vyhotoven není.

Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná Žadatelem reálně neexistuje, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Doručuje se:

1. [REDACTED] – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 21. 7. 2022

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o ČOŽ čj. 418/r.2.e/Va/2022/DS dle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“)

Dne 11. 7. 2022 jsem požádal o informaci dle InfZ:

1. *Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.*

Dne 18. 7. 2022 jsem obdržel rozhodnutí čj. o odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace, odůvodněný tím, že zápis z jednání poradního sboru dne 30. 5. 2022 dosud nebyl vyhotoven.

Proti rozhodnutí podávám odvolání podle § 16 InfZ z těchto důvodů:

1. Povinný subjekt se v odůvodnění rozhodnutí omezil pouze na tvrzení, že „šetřením v rámci vlastní agendy (dokumentace) zjistil, že zápisem nedisponuje.“ Toto tvrzení o provedeném šetření je nepřezkoumatelné, jak konstatoval Úřad pro ochranu osobních údajů ve svém rozhodnutí čj. UOOU-01323/22-2 ze dne 22. 4. 2022, když posuzoval mé odvolání proti rozhodnutí téhož povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti, ve kterém povinný subjekt použil stejnou formulaci.

K postupu povinného subjektu Úřad uvedl: „Povinný subjekt nedoložil, jakým způsobem se pokoušel požadovanou informaci vyhledat. Povinný subjekt se tak v předmětném rozhodnutí pouze omezil na tvrzení, že „provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace)“. Pro Úřad je tvrzení povinného subjektu, o provedeném šetření, nepřezkoumatelné. Úřad podpůrně odkazuje ke komentáři k ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kde jeho autoři uvádějí, že „ať již bude vyřízení žádosti o neexistující informaci podřazeno pod § 2 odst. 4, nebo bude považováno za specifický „faktický“ důvod pro neposkytnutí informace (srov. též komentář k § 15), je nutné, aby závěr povinného subjektu o tom, že informaci skutečně nedisponuje, byl přezkoumatelným způsobem doložen. Nepostačí tedy pouhé prohlášení povinného subjektu (např. v rámci odůvodnění rozhodnutí), že informaci nemá a nemá povinnost jí mít. Povinný subjekt musí vyvinout určitou aktivitu spočívající ve zjišťování, zda požadovanou informaci (náhodou) opravdu nemá, tuto aktivitu doložit do spisu (obvykle se využívají různá prohlášení vyřizujících

osob) a popsat v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V podrobnostech srov. odůvodnění rozsudků NSS č. j. 5 As 24/2015—36 a 6 As 136/2014-41 (3223/2015 Sb. NSS).“

2. Povinný subjekt se dále vůbec nezabýval skutečností, zda nemá zákonnou povinnost požadovanými informacemi disponovat.

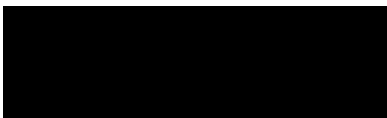
Pořízení zápisu z jednání je povinnou součástí agendy jednání poradního sboru pro sbírkotvornou činnost (dále jen „PSSČ“). Tato povinnost vyplývá z:

- a. ustanovení Zřizovací listiny z 2. 1. 2019 čl. XII bod 15 o zřízení PSSČ a jmenování zástupce zřizovatele jeho členem, cit: „Ředitel organizace zřizuje poradní sbor pro sbírkotvornou činnost, jmenuje a odvolává jeho členy s tím, že jedním ze členů sboru je vždy zástupce zřizovatele organizace.“,
- b. existence platného statutu PSSČ,
- c. z těchto organizačních opatření plynoucí povinnosti pořídít z každého jednání platný zápis a řádně schválený předložit zřizovateli,
- d. dlouhodobého plnění této povinnosti v předchozích obdobích, vč. jednání PSSČ po nástupu nového vedení dne 24. 3. 2021

Oprávnění zřizovat a řídit příspěvkové organizace vyplývá ze zákona č. 250/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Zřizovatel ve zřizovací listině vymezuje práva, která příspěvkové organizaci umožní, aby se svěřeným majetkem mohla plnit hlavní účel k němuž byla zřízena. Dodržování stanovených pravidel jednání PSSČ je zákonnou povinností.

3. Vzhledem k faktu, že jednání PSSČ proběhlo dne 30. 5. 2022, tj. více než 40 dnů před podáním žádosti, je povinný subjekt povinen disponovat zápisem z jednání, podepsaným členy sboru a schváleným ředitelkou a předloženým zřizovateli. Skutečnost, že zápis dosud vyhotoven není, není důvodem k odmítnutí žádosti. Zákon neukládá povinnost poskytovat neexistující informace, resp. vytvářet nové informace (§ 2 odst. 4 InfZ). Jedinou výjimkou z tohoto pravidla jsou požadavky na poskytnutí informace, kterou povinný subjekt sice nemá, ale podle zákona má povinnost ji mít. Pouze v těchto případech, tedy předpokládá-li právní řád, že určitou informaci bude mít, je nutné, aby povinný subjekt informaci získal (obnovil) a žadateli poskytl.
4. Povinný subjekt byl proto povinen v tomto případě rozpracovaný zápis dokončit a poskytnout. Povinnosti zápis vyhotovit si je povinný subjekt podle vlastní doplňující informace vědom. Lhůta pro vyřízení žádosti je pro takové získání informace vyhotovením zápisu dostatečná, nehledě na nevyužití možnosti jejího prodloužení.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7

Číslo jednací: 471/r.2.e/Va/2022/DS
Vyřizuje: XXXXXXXXXX
Datum: 12.8.2022

**Postoupení odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona
č. 106/1999 Sb., č.j. 418/r.2.e/Va/2022/DS ze dne 18.7.2022**

Dne 7.7.2022, datovanou dne 3.7.2022, Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ), kde žadatel požadoval následující informace:

Zápisy z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim.

Dne 18.7.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech vydala pod č. j. 418/r.2.e/Va/2022/DS Rozhodnutí o odmítnutí žádosti s odůvodněním:

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ platí, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V ustanovení § 3 odst. 3 InfZ je vymezen pojem informace, přičemž informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt při odmítnutí požadované informace poskytnutí zápisu z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim vychází z vlastní činnosti, a proto si je plně vědom, že zápis z jednání poradního sboru nebyl vyhotoven. V souladu se svými povinnostmi však povinný subjekt prověřil existenci požadované informace, když provedl šetření v rámci vlastní agendy (dokumentace) a dospěl ke zjištění, že povinný subjekt nedisponuje zápisem z jednání poradního sboru Galerie BR v Lounech za období od 1. 4. 2021 do 30. 6. 2022, obsahující návrhy rozhodnutí a vyjádření ředitelky GBR k nim, a proto se jedná o neexistující informaci.

Povinný subjekt poskytuje Žadateli doplňující informaci, že jednání poradního sboru Galerie Benedikta Rejta v Lounech se konalo dne 30.5.2022 a zápis z něj bude vypracován s tím, že v současné době však ještě vyhotoven není.

Povinný subjekt připomíná, že dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty disponují, tzn. k informacím reálně existujícím v souladu s ust. § 3 odst. 3 InfZ. Informace požadovaná Žadatelem reálně neexistuje, a proto bylo s ohledem na výše uvedené rozhodnuto tak jak je uvedeno v rozhodnutí a Žádost Žadatele byla v poskytnutí této informace odmítnuta.

Žadatel podal proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolání, datované dnem 21.7.2022 a doručené dne 28.7.2022.

Povinný subjekt navrhuje, aby Odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele [REDAKCE], bylo v plném rozsahu zamítnuto a Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

V souladu se InfZ bude postoupení odvolání zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v
Lounech, příspěvková
organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Žádost o informace
Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
Odvolání proti rozhodnutí

Doručuje se:

1. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Úřad pro ochranu osobních údajů
Pplk. Sochora 27
170 00 Praha 7
(dále jen „ÚOOÚ“)

prostřednictvím

Galerie Benedikta Rejta v Lounech
příspěvková organizace
Pivovarská 34
440 01 Louny
(dále jen „povinný subjekt“)

V Praze 30. 8. 2022

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. (dále jen InfZ)

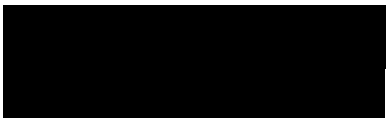
Dne 21. 7. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1063873125 odvolání 522 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 418/r.2.e/Va/2022/DS. Zpráva došla povinnému subjektu 21. 7. 2022 ve 22:19:51 hod, doručena byla až 28. 7. 2022 v 07:21:31 hod. Bezdůvodně opožděným doručením došlo k prodloužení lhůty pro vyřízení o 6 dnů. Přesto nebyla lhůta pro vyřízení dodržena, když marně uplynula 29. 8. 2022.

Stejným způsobem postupoval povinný subjekt u odvolání 496, podaného pod ID 1048133395 dne 8. 6. 2022, které nebylo ve lhůtě 9. 7. 2022 vyřízeno. Dne 19. 7. 2022 jsem proto podal pod ID 1062699670 stížnost 521, došlou 19. 7. 2022 v 13:45:36 hod, ale doručenu bezdůvodně až 28. 7. 2022 v 07:21:31 hod. Tentýž den 28. 7. 2022 mi sdělil, že odvolání postoupil 24. 6. 2022 nadřízenému orgánu ÚOOÚ a dne 28. 7. 2022 od něj obdržel blíže neurčené rozhodnutí z 25. 7. 2022, kde lhůta na vyřízení končí 12. 8. 2022.

Žádné vyřízení mi dosud nebylo doručeno. Odvolání nebylo vyřízeno ani 48 dnů po zákonné lhůtě.

Na postup jsem podal 28. 7. 2022 pod ID 1066121618 stížnost 533, doplněnou dne 2. 8. 2022 pod ID 10676954592 přípisem 534, která měla být vyřízena do 24. 8. 2022. Ani to se nestalo.

S pozdravem



Úřad pro ochranu osobních údajů

Pplk. Sochora 27

170 00 Praha 7

Číslo jednací: 532/r.2.e/Va/2022/DS

Vyřizuje: [REDAKCE]

Datum: 6.9.2022

Postoupení stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 31.08.2022 Galerie Benedikta Rejta v Lounech obdržela Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. datovanou dnem 30.8.2022 z následujících důvodů:

Dne 21. 7. 2022 jsem povinnému subjektu zaslal pod ID 1063873125 odvolání 522 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. 418/r.2.e/Va/2022/DS. Zpráva došla povinnému subjektu 21. 7. 2022 ve 22:19:51 hod, doručena byla až 28. 7. 2022 v 07:21:31 hod. Bezdůvodně opožděným doručením došlo k prodloužení lhůty pro vyřízení o 6 dnů. Přesto nebyla lhůta pro vyřízení dodržena, když marně uplynula 29. 8. 2022.

Stejným způsobem postupoval povinný subjekt u odvolání 496, podaného pod ID 1048133395 dne 8. 6. 2022, které nebylo ve lhůtě 9. 7. 2022 vyřízeno. Dne 19. 7. 2022 jsem proto podal pod ID 1062699670 stížnost 521, došlou 19. 7. 2022 v 13:45:36 hod, ale doručenu bezdůvodně až 28. 7. 2022 v 07:21:31 hod. Tentýž den 28. 7. 2022 mi sdělil, že odvolání postoupil 24. 6. 2022 nadřízenému orgánu ÚOOÚ a dne 28. 7. 2022 od něj obdržel blíže neurčené rozhodnutí z 25. 7. 2022, kde lhůta na vyřízení končí 12. 8. 2022.

Žádné vyřízení mi dosud nebylo doručeno. Odvolání nebylo vyřízeno ani 48 dnů po zákonné lhůtě.

Na postup jsem podal 28. 7. 2022 pod ID 1066121618 stížnost 533, doplněnou dne 2. 8. 2022 pod ID 10676954592 přípisem 534, která měla být vyřízena do 24. 8. 2022. Ani to se nestalo.

K stížnosti stěžovatele uvádíme:

1) Povinný subjekt lhůtu pro vyřízení dodržel. Dne 12.8.2022 postoupil odvolání žadatele ID 1063873125 pod č. j. 471/r.2.e/Va/2022/DS Úřadu pro ochranu osobních údajů.

2) Povinný subjekt lhůtu pro vyřízení dodržel. Dne 28.7.2022 v 7:21 hod. povinný subjekt obdržel od Úřadu pro ochranu osobních údajů příkaz k vyřízení. Stěžovali bylo tentýž den v 9:15 hod. odpovězeno, že povinný subjekt odvolání postoupil dne 24.6.2022 nadřízenému orgánu.

3) Stížnost ID 1066121618, doručenu dne 29.7.2022 a doplněnou a doručenu dne 3.8.2022 (ID 10676954592) povinný subjekt postoupil dne 4.8.2022 pod č. j. 463/r.2.e/Va/2022/DS Úřadu pro ochranu osobních údajů.

V souladu se InfZ bude postoupení stížnosti zveřejněno také na webových stránkách Galerie Benedikta Rejta v Lounech – www.gbr.cz.

.....
Galerie Benedikta Rejta v Lounech,
příspěvková organizace
MgA. Kateřina Melenová, ředitelka

Přílohy: Postoupení odvolání evidované pod č. j. 471/r.2.e/Va/2022/DS (k bodu 1)
Rozhodnutí ÚpOOÚ evidované pod č. j. 437/r.2.e/Va/2022/DS (bod 2)
Odpověď na stížnost evidovaná pod č. j. 444/r.2.e/Va/2022/DS (bod 2)
Stížnost evidovanou pod č. j. 447/r.2.e/Va/2022/DS (bod 3)
Doplnění stížnosti evidované pod č. j. 457/r.2.e/Va/2022/DS (bod 3)
Postoupení stížnosti + příloha evidované pod č. j. 463/r.2.e/Va/2022/DS (bod 3)

Doručuje se:

1. Úřadu pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 – do datové schránky
2. Spis Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

Kopie:

1. [REDACTED] – do datové schránky